



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

Jegyzőkönyv a gyanúsított kihallgatásáról

Készült: a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI., Zichy Jenő u. 14. III. em. 305. szám alatti hivatali helyiségében 2010. év augusztus hó 31. napján 15:49 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt indult bűnügyben Tátrai Miklós Zoltán gyanúsított kihallgatásáról.

Jelen vannak:

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

ügyész
ügyészségi fogalmazó
jegyzőkönyvvezető
gyanúsított
védő,

védő

A gyanúsított a személyi adataira nézve az alábbiak szerint válaszol:

1.)

a/ Neve (leánykori név is):

b/ Korábbi v. megkülönböztető neve:

c./ Születési helye és ideje:

d/ Anyja neve:

e/ Lakóhelye:

f/ Tartózkodási helye:

g/ Személyazonosító okmány száma:

h/ Állampolgársága:

Tátrai Miklós Zoltán

Az ügyészség eljáró tagja) a Be. 179. §-ának (2) bekezdése alapján közli a gyanúsítottal, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan gyanúsítható a Btk. 319. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdésének d) pontja szerint minősülő hűtlen kezelés büntetnének kísérletének elkövetésével a következő tényállás alapján:

Külföldi befektetők, többek között [redacted] és [redacted] King's City elnevezéssel játékkaszinó, más szórakoztató létesítmények és szálloda építését magában foglaló beruházást kívántak megvalósítani Magyarországon. A befektetők a beruházást először a [redacted] tulajdonát képező, Albertirsa külterület 0188/2 és 0188/3 helyrajzi számú ingatlanokon kívánták megvalósítani, azonban az meghiúsult. A [redacted] képviselőjében eljáró dr. [redacted] ügyvéd a 2008. május 6. napján kelt, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. akkori vezérigazgatójának, Önnek címzett kérelmében tájékoztatta az MNV Zrt-t egyebek mellett a tervezett beruházásról és a látókörükbe került, a Velencei-tó északi partján fekvő, 60-70 hektár területű, állami tulajdonban lévő ingatlanoknak a beruházás céljára történő felhasználásra lehetővé tételét kérte. [redacted] a pályázat, verseny elkerülése, a gyors, nem nyilvános ügylet érdekében a tóparti ingatlan együttest csereügylettel kívánta megszerezni. Ezt Ön és az ügylet előkészítéséért döntően felelős értékesítési igazgató, dr. [redacted] elfogadták anélkül, hogy a csere alapjául szolgáló feltételek meglétéről meggyőződtek volna, illetve abban a tudatban, hogy a csereügylet az állam szempontjából kedvezőtlen és jogszerűtlen megoldás. Az elhatározott csereügylet előkészítése, lebonyolítása során dr. [redacted] és Ön közvetlenül tartotta a kapcsolatot [redacted] A csereügylet céljára [redacted] felajánlotta a Pilis külterület 0188/2 helyrajzi számú ingatlant is.

A csereügylet indokát a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács, mint vagyongazdálkodó által meghozandó döntés előkészítése során arra alapozták, hogy a csereát a Nemzeti Földalapról szóló 2001. évi CXVI. törvény 13. §-ának (4) bekezdése alapján az teszi lehetővé, hogy a megjelölt albertirsai és pilisi ingatlanok mindegyikét érinti a tervezett 4. számú főút Monor-Pilis közötti elkerülő szakasza, így megszerzésük közérdeket szolgál. Ezen ingatlanok összterülete 182 hektár, 8954 m², amelyből azonban az útépítéshez csak kb. 10,31 hektár szükséges. Ennek ellenére nem kértek tájékoztatást a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-től arról, hogy az elkerülő szakasz megvalósításához az említett pilisi és albertirsai ingatlanok területének mekkora hányadára van szükség annak ellenére, hogy az előterjesztések tartalmi és formai kellékeiről, valamint a döntések során keletkezett iratok kezeléséről szóló 3/2008. sz. vezérigazgatói utasítás V/9. pontjának 2. francia bekezdése szerint az előterjesztésnek a téma érdemi kifejtése elnevezésű részében lényegre törő tömörséggel be kell mutatni a megalapozott döntéshez szükséges információkat, így különösen: a kérdéskör/problémakör teljes körű bemutatását, és a V/22. j) pont értelmében az előterjesztésekhez mellékletként

csatolni kell azokat a további dokumentumokat, amelyek a megalapozott döntéshez szükséges és lényeges információt tartalmaznak.

Tevékenységük eredményeként, a csere valós indokának elleplezése érdekében a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 2008. július 30. napján tartott ügyszabó ülésére készített, előterjesztőként az Ön megjelölését tartalmazó, 2008. júliusi, 21/21/NVT/2008. 07. 30 számú előterjesztés utalást sem tartalmaz a King's City elnevezésű beruházásra, illetőleg az említett sukorói ingatlanokon megvalósítani tervezett beruházás jellemzőit alátámasztó iratokat nem mellékeltek az előterjesztések tartalmi és formai kellékeiről, valamint a döntések során keletkezett iratok kezeléséről szóló 3/2008. sz. vezérigazgatói utasítás V/9. pontja 2. francia bekezdésének és a V/22. j) pontjának hivatkozott rendelkezései ellenére. Az MNV Zrt. Pest Megyei Területi Irodája a termőföldcsere kérelmek ügyintézésének eljárásáról szóló 17/2008. sz. vezérigazgatói utasítás előírásának megfelelően az értékbecslő felkérését megelőzően elvégezte az említett albertirsa-i ingatlanok helyszíni szemlét, a megjelölt pilisi ingatlanon azonban nem tartott helyszíni szemlét, erre nem intézkedtek, ennek hiányában folytatták az ügyinté- zést.

A csereügylethez és annak feltételeihez a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács az 507/2008. (VII. 30.) számú határozatával járult hozzá. A Tanács e határozatával hatalmazta fel Önt a csereszerződés aláírására. A határozatot igen szavazatával a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanácsnak az ülésen jelenlévő tagjai, Ön,

A Magyar Állam képviselőjében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részéről Ön megkötötte a 2008. július 30. napján kelt, ingatlanok tulajdonjogának értékkülönbözet megfizetésével történő átruházására irányuló csereszerződést. A csereszerződés tárgyát az állami tulajdonban lévő, Sukoró külterületi ingatlanegyüttes, valamint a [redacted] tulajdonát képező, Albertirsa külterületi, valamint a Pilis külterületi ingatlanok képezték. A csereszerződést az MNV Zrt. képviselőjében Ön vezérigazgató írta alá és a gazdasági társaság vonatkozásában jogtanácsosként dr. [redacted] ellenjegyezte. A felek a szerződésben az állami tulajdonú ingatlanok összértékét valótlánul 1.084.010.100,- forintban, a [redacted] tulajdonában lévő ingatlanok összértékét valótlánul 787.400.000,- forintban határozták meg a [redacted] Kft. részéről eljáró értékbecslők által készített, egyrészt megalapozatlan, másrészt téves számításon alapuló ingatlanforgalmi értékbecslésekben foglalt, 2008. július 3. napjára, mint értékelési fordulónapra vonatkozó forgalmi értékek alapján. A szerződés arról is rendelkezett, hogy [redacted] 296.610.100,- forint értékkülönbözetet kell megfizetnie.

A csereügylet előkészítése során az MNV Zrt. értékesítési igazgatójaként dr. [redacted] az Ön tudtával és egyetértésével a következőkben részletezett kötelességszegéseket valósította meg:

A Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak a pénzügyminiszter mint a Részvényesi Jogok Gyakorlója 4/2007 (XI. 29.) sz. határozatával jóváhagyott és a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 92/2007. (XI. 21.) NVT sz. határozatával elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatának az értékesítési igazgató feladatkörét meghatározó 26. §-ának i) pontja értelmében az értékesítési igazgató koordinálja az értékesítéshez kapcsolódó értékbecslési feladatokat. Az [redacted] által aláírt, az említett időszakban alkalmazott munkaköri leírásának a fő feladatokat meghatározó pontjai közül a 7./ pont szerint az értékesítési igazgató koordinálja az értékbecslési és vagyonértékelési tevékenységet a szakmai szakterülettel együttműködésben. Az értékbecslésre kötött vállalkozási szerződés 4. pontja, illetve az eseti megrendelések 5. pontja szerint a megrendelő részéről [redacted] a kapcsolattartó.

[redacted] a vállalkozónak nem adta át az értékbecslések során összehasonlítható adatokként rendelkezésére álló adatokat tartalmazó iratként az MNV Zrt. Pest Megyei Területi Irodája 2008. június 5. napján kelt, MNV/01/28559/20/2008 számú, az említett albertirsai ingatlanok helyszíni szemléjéről készített, a környéken található termőföld átlagárakat hektáronként 450.000 forint és 650.000 forint közötti összegben megjelölő feljegyzését.

[redacted] tudomása volt a [redacted] mint vevő által a 2007. május 15. napján kelt, adásvételi szerződés alapján az Albertirsa külterület 0188/2 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogáért a Dánszentmiklósi és Albertirsai Micsurin Mezőgazdasági Termelők Szövetkezete mint eladó részére fizetett 31.800.000,- forint, a 2007. augusztus 1. napján kelt adásvételi szerződés alapján az Albertirsa 0188/3 helyrajzi számú ingatlan 366646/366846 tulajdoni hányadáért [redacted] és további 12 tulajdonos mint eladók részére fizetett 68.643.000,- forint és a keltezésésként 2008. július 15. napját tartalmazó, a Pilis külterület 0188/2 helyrajzi számú ingatlan 99/100 tulajdoni hányadáért [redacted] nint eladó által fizetett 125.000.000,- forint vételárról.

[redacted] ennek ellenére összehasonlítható adatokként ezen adatokat sem közölte a vállalkozóval.

A Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. vezérigazgatójának „Az ingatlan értékbecslések és gazdasági társasági részesedés vagyonértékelések rendjéről” szóló, 2008. április 10. napján hatályba lépett, az 1.1 pont értelmében a Nemzeti Földalapba tartozó termőföldek kivételével az MNV Zrt. által értékesítésre kerülő állami ingatlanokra és gazdasági társasági részesedésekre kiterjedő tárgyi hatályú, 35/2008. számú utasítása 4.5 pontja alapján a külső szakvélemények elfogadásáról a beérkezett vélemények alapján ingatlanok esetén az értékesítési igazgató dönt. Az MNV Zrt. akkori, ingatlanvagyonért felelős vezérigazgató-helyettese, [redacted] által [redacted] küldött, 2008. június 17. napján kelt, MNV/01/38157/0/2008 számú feljegyzésbe foglalt, az Ön állásfoglalását tartalmazó feljegyzés szerint az értékesítési igazgató által vezetett terület feladata az értékbecslések felülvizsgálata és elfogadása.

[redacted] tudomással bírt az MNV Zrt. Pest Megyei Területi Irodája által megjelölt, a Tanács részére szóló, 2008. júniusi tájékoztatóhoz és a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács Vezetői Értekezlete részére készített, 2008. júniusi, 30/37/VÉ/2008. 06. 19. számú előterjesztéshez már mellékelte feljegyzése és az említett albertirsai és pilisi ingatlanok tulajdonjogáért [redacted] mint vevő által fizetett vételár mellett a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanácsnak adott, 2008. július 22. napján kelt, K-8965/2008/1, illetve NA-36371/1/2008 számú, a 4. számú főút megépíteni tervezett Monor-Pilis elkerülő szakasza által érintett ingatlanok vonatkozásában négyzetméterenként 300-400 forint árajánlatot feltüntető tájékoztatásáról is. A Pest Megyei Területi Iroda és a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által közölt árak, valamint a [redacted] által kötött adásvételi szerződések alapján kifizetett vételárak figyelembevétele az albertirsai és pilisi ingatlanok tekintetében jelentősen kisebb forgalmi értéket eredményez. Ennek ellenére az ezen ingatlanokra vonatkozó értébecslések felülvizsgálata során elfogadta az azokban foglalt valótlán forgalmi értékeket, nem intézkedett a rendelkezésére álló, eltérő adatok alapján megállapítható forgalmi értékek között meglévő igen nagymértékű különbségek tisztázása érdekében. A megjelölt ingatlanoknak az értébecslések szerinti forgalmi összértéke feltüntetésre került az előterjesztőként a [redacted] megjelölését is tartalmazó [redacted] által is aláírt, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 2008. július 24. napján tartott vezetői értekezlete számára készített, 2008. júliusi, 35/36/VÉ/2008. 07. 24. számú, az említett forgalmi érték figyelembevételevel lebonyolításra kerülő csereügyletbe való nemzeti vagyongazdálkodási tanácsi jóváhagyás iránti döntési javaslatot tartalmazó előterjesztésben. Az előterjesztéshez mellékeltek egyebek mellett a [redacted] Kft. által készített értébecsléseket, továbbá az MNV Zrt. Pest Megyei Területi Irodája és a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. említett, 2008. július 22. napján kelt tájékoztatását is. Az előterjesztés tárgyában a 730/2008. (VII. 24.) Vig sz. határozat született. A határozatban lényegében a következők szerepelnek: A Vezetői Értekezlet megtárgyalta az előterjesztést és támogatta annak benyújtását az NVT részére. Ön ezen álláspont ismeretében jóváhagyta a csereügylettel kapcsolatos előterjesztés benyújtását a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 2008. július 30. napján tartandó ülésére a csereügyletnek megjelölt forgalmi érték figyelembevételeivel történő megkötésére vonatkozó tanácsi hozzájárulást és a csereszerződésnek Ön általi aláírására történő tanácsi felhatalmazást tartalmazó határozati javaslatot. A Vezetői Értekezlet ülésén [redacted] meghívottként vett részt.

A [redacted] Kft. által készített, a megjelölt albertirsai és pilisi ingatlanok vonatkozásában piaci összehasonlító adatokként kizárólag az internetről származó, egyetlen albertirsai ingatlan kivételével nem az értékelendő ingatlanok fekvése szerinti települések területén található ingatlanok kínálati árait tartalmazó, a figyelembe vett rendeleti szabályozás, a termőföldnek nem minősülő ingatlant

nok hitelbiztosítéki értékének meghatározására vonatkozó módszertani elvekről szóló 25/1997. (VIII. 1.) PM rendelet 2. §-ának (4) bekezdésében és a termőföld hitelbiztosítéki értéke meghatározásának módszertani elveiről szóló 54/1997. (VIII. 1.) FM rendelet 3. §-ának (4) bekezdésében foglaltak ellenére a forgalmi értéket kizárólag egyetlen módszerrel megállapító értékbecslések szerinti megalapozatlan forgalmi összértéknek a csereszerződésben történt alkalmazásával a [redacted] tulajdonában lévő albertirai és pilisi ingatlanok forgalmi összértékét a valóságosnál 593.523.177,- forinttal nagyobb értékben, az állami tulajdonú sukorói ingatlanok összértékét a valóságosnál 733.989.900,- forinttal kisebb értékben határozták meg.

A Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanácsnak az egyebek mellett az említett előterjesztés tárgyában döntő, 2008. július 30. napján tartott ülésén a határozathozatalt megelőzően [redacted], aki meghívottként volt jelen, megerősítette a [redacted] részéről eljáró értékbecslők által készített értékbecslések megalapozottságát, mivel azt közölte a Tanáccsal, hogy az értékbecslések reálisak, azokat befektetők elfogadták. Ön a köteleességszegések, az értékbecslések fogyatékoságainak, az értékaránytalanságok ismeretében adta le „igen” szavazatát.

Mindketten tudták, hogy a csereügylet kizárólag a befektetőknek az érdekeit, célját szolgálja, melyek szerint a kiszemelt velencei tóparti földterületet kedvezően, a vonatkozó jogszabályok, így az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény követelményének megfelelő alkalmazása esetén kötelező nyilvános pályáztatás, s ezáltal a konkurencia elkerülésével kívánták rövid időn belül megszerezni. Tudták, hogy az állam szempontjából ez ellentétes az ésszerű gazdálkodás követelményével is. Tudták azt is, hogy a csereügylet jogszerűségének a látszata a vonatkozó jogszabályok megkerülésével, visszaélés jellegű, törvényt sértő alkalmazásával, a valós, reális ingatlanérték meghatározásához szükséges adatok beszerzésének, feltüntetésének elmulasztásával, az ilyen és ismert adatok figyelmen kívül hagyásával, az értékarányossághoz közelítő értékek megalapozatlan feltüntetésével lehetséges. Mindezek ismeretében jártak el a csereügylet előkészítésében és a döntéshozatalnál is, az előzőekben részletezett vagyonkezelésre vonatkozó törvényi jogszabályi köteleességeiket megszegve.

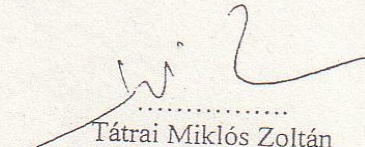
Magatartásuk folytán olyan a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács jóváhagyásával megkötött olyan szerződés, jött létre, melynek szerződés szerinti teljesedésbe menése esetén a magyar államot 1.327.513.077,- Ft. vagyonvesztés éri.

A tulajdonos-változásnak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére még nem került sor.

Az eljáró ügyész a Be. 62. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve közli a gyanúsítottal, hogy a Be. 196. §-ának (1) bekezdése alapján a megalapozott gyanú közlésével szemben panasszal élhet, amelynek azonban nincs halasztó hatálya.

Gyanúsított:

A figyelmeztetést megértettem. A gyanúsítás közlésével szemben panaszt jelen-
tek be.

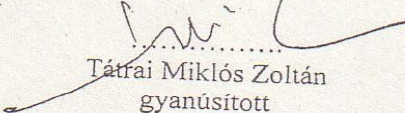

Tátrai Miklós Zoltán
gyanúsított

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

Gyanúsított: Megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni.

*Megértettem és vallomást
tehetek.*

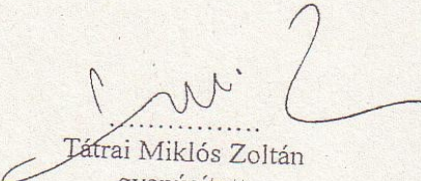

Tátrai Miklós Zoltán
gyanúsított

A.)

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

Gyanúsított:

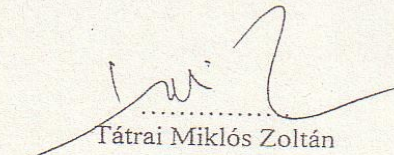
Figyelmeztetést megértettem.


Tátrai Miklós Zoltán
gyanúsított

A Be. 179. §-ának (3) bekezdése alapján figyelmezteti továbbá a gyanúsítottat, hogy védőt választhat, és védő kirendelését kérheti.

Gyanúsított:

A figyelmeztetéseket megértettem. A [redacted] hatalmaztam meg a védelmem ellátásával.

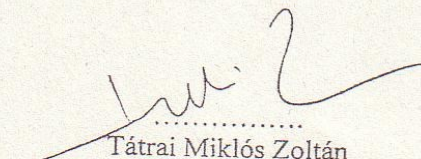

Tátrai Miklós Zoltán
gyanúsított

Eljáró ügyész felhívja továbbá a gyanúsított figyelmét, hogy a bünygyi nyilvántartásról szóló 2009. évi XLVII. tv. 92. §-ának (1) és (4) bekezdései, a 93. §-ának (1) bekezdése, a 94. §-ának (1) bekezdése és a 95.§-a alapján tőle a daktíloszkópiái és fényképnilyvántartás céljára ujjlenyomatot vesznek és fényképfelvételt készítenek, továbbá DNS-profilok mintavételére kerül sor, amelyeket a központi nyilvántartó részére adnak át.

Az adatközlés teljesítése szükség esetén testi kényszer alkalmazásával is biztosítható.

Gyanúsított:

A tájékoztatást megértettem.


Tátrai Miklós Zoltán
gyanúsított

A fenti figyelmeztetések tudatában a gyanúsított egyéb személyi adatairól a következőképpen nyilatkozik:

2.

- a/ Anyanyelve:
- b/ Nyelvismerete:
- c/ Foglalkozása:
- d/ Munkahelye (szolgálati helye):
- e/ Iskolai végzettsége:

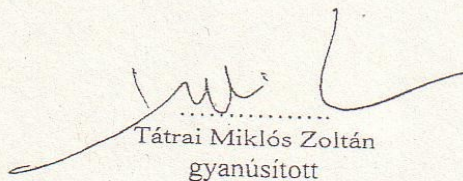
3.
a/ Családi állapota:
b/ Házastársa neve:
c/ Gyermekének neve és kora:
d/ Havi keresete:
e/ Vagyoni körülményei:

f/ Háztartásában élnek:

4.
a/ Katonai rendfokozata:
b/ Kitüntetései:
c/ Korábbi büntetésére vonatkozó adatok:

Az eljáró ügyész tájékoztatja a gyanúsítottat a Be. 43. §-ában meghatározott jogairól és kötelességeiről, így többek között arról is, hogy lakóhelyének ill. tartózkodási helyének megváltozását az elköltözés után 3 munkanapon belül köteles bejelenteni annál a hatóságnál, amely vele szemben büntetőeljárást folytat. Ennek elmulasztása esetén - ha ehhez e törvény más jogkövetkezményt nem fűz - rendbírsággal sújtható és az okozott költség megfizetésére kötelezhető.

Gyanúsított:
A figyelmeztetéseket megértettem.


Tátrai Miklós Zoltán
gyanúsított

A gyanúsított vallomása: A terhemre rótt bűncselekményeket nem követtem el. A gyanúsításban szereplő megállapítások részben valótlanok, részben tévedésen alapulnak. A vitatott csereügyletről annak megkötését megelőzően nem volt olyan információ, hogy az bármilyen tekintetben bármilyen jogszabályba ütköző lenne és arról sem volt tudomásom, hogy a gazdasági ésszerűséggel ellentétes lett volna. A szerződés megkötése tekintetében döntési jogkörrel a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács rendelkezett. A szerződést a Tanács döntése alapján annak megbízásából írtam alá. A gyanúsításban meggyőződésem szerint tévesen szerepel, hogy az MNV-nek bármilyen módon viszonyulnia kellett volna a King's City nevű beruházáshoz. Az MNV-t egy olyan csereügylet kezdeményezésével keresték meg, mely a jogszabályi feltételeknek megfelelt, a Magyar

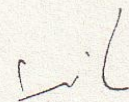
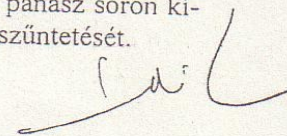
Állam tulajdonszerzése a cserében kapott területeken jogszerű és lehetséges volt. Annak célját, hogy a cserepartner a tulajdonában kerülő ingatlannal mit kíván tenni, az MNV-nek nem volt kötelessége és lehetősége vizsgálni. Mindez a csereszerződés jogszerűsége szempontjából is érdektelen. Az MNV szervezetében az akkor érvényes jogszabályok és belső szabályzatok szerint számos szervezeti egység foglalkozott a szerződés előkészítésével. Az értékesítési Igazgatóság csak egy ezek közül. Annak lehetőségét, hogy az állam tulajdonában levő területek ki kerülhetnek-e az állami tulajdoni körből, illetve, hogy a szerződés tervezet minden tekintetben megfelel-e a jogszabályoknak, valamennyi MNV-n belüli igazgatóság, illetve vezérigazgató helyettes a saját szakterületét érintően megvizsgálta. Az MNV belső szabályai szerint az elkészített előterjesztés tervezet a vezetői értekezletre került, amely a belső viták fóruma, melyen hangfelvétel készült és melyen valamennyi szakterület vezetőjének kötelessége jelezni ha szakmai hiányosságokat vél a tárgyalta anyaggal kapcsolatban. ezen előterjesztés kapcsán ellenvélemény nem hangzott el, a vezetői értekezlet jóváhagyását követően került az aláírásom a Vagyontanács elé menő javaslatra. Az értékbecslések elkészítése tekintetében azt kívánom elmondani, hogy az MNV-nek kizárólag azzal a céggel volt lehetősége értékbecslést készíttetni, mellyel közbeszerzési eljárást követően szerződéses viszonyban volt. amennyiben az értékbecslés szakmailag kifogásolható, azért az értékbecslőt terheli a felelősség. Az előterjesztés készítése során nekem arról volt információ, hogy a kérdéses területekre készült egy korábbi értékbecslés, melyet piaci megbízásként az MNV tulajdonában álló [redacted] cégcsoport egyik cége végzett és amely összességében az állam számára mintegy 1 milliárd forinttal rosszabb pozíciót eredményezett volna, mint az MNV által megrendelt értékbecslés. Ráadásul, a NIF Zrt.-től bekért kontroll adatok is alátámasztották a [redacted] által készített értékbecslés helyességét. Semmilyen más információ e tekintetben nem állt rendelkezésemre, de mindezen bőven elég alapot adott arra, hogy az 1 milliárd forintos állami szempontból értékjavulást tartalmazó értékbecsléssel szemben ne legyenek kételyeim. Az MNV illetékes szervezeti egysége az értékesítési igazgatóság, melynek feladata volt az értékbecslések tartalmi elfogadása, ezt az értékbecslést elfogadta és nem emeltek szakmai kifogást az értékbecslést ismerő, földalappal, illetve ingatlanokkal foglalkozó szakterületi vezetők sem. Valótlán tehát az a feltételezés, hogy én abban a tudatban lettem vagy akár lehettem volna, hogy a szerződés megkötése az állam számára anyagi hátrányt okoz. A gyanúsításban szereplő [redacted] terhére rótt kötelezettségzegésekről: amennyiben azok valóban megtörténtek, nem volt tudomásom, az ügyben csak az értékbecslési folyamat minden munkatársam által elfogadott végeredményével találkoztam. Amennyiben az értékbecslés szakmailag hibás volt, az valamennyi az ügygel foglalkozó MNV-s munkatárs figyelmét elkerülte és nem csak [redacted]. Mindezek alapján a Vagyon Tanács elé kerülő előterjesztést abban a tudatban írtam alá, hogy az értékbecslés megfelelő, a szerződés tervezet jogszerű, mindezt az előterjesztésen szereplő aláírásával, illetve a vezetői értekezleten tanúsított magatartásával valamennyi

illetékes munkatársam megerősítette és a jogi igazgató ellenjegyezte. A munkatársaimtól kapott tájékoztatás és az előterjesztés szakmai konszenzust övező tartalma alapján ma is azt állítom, hogy a csereszerződés megkötésére az MNV-nek a jogszabályi lehetősége meg volt. Az MNV tehát élt a jogszabályok biztosította lehetőséggel és nem visszaélt. A cserét az autópálya építés szakmailag és jogilag egyértelműen indokolta és lehetővé tette. Azt követően, hogy jóval a szerződés megkötését követően ismeretessé vált olyan szakvélemény is, mely az MNV rendelkezésére álló három értébecsléstől lényegesen eltérő megállapításokat tartalmaz, magam is szavazatommal támogattam azt, hogy az MNV bírói úton állapíttassa meg az ingatlanok valódi értékét és szükség esetén kérje a csereszerződés semmisségének megállapítását. Nem felel meg a valóságnak az a feltételezés, hogy az akkori jogszabályi feltételek szerint én vagy munkatársaim nem győződünk volna meg a csere feltételeinek fennállásáról. Én kizárólag olyan tájékoztatást kaptam, amelyekre az előbbiekben is hivatkoztam, hogy a Vagyon Tanács elé kerülő előterjesztés minden tekintetben jogszerű. Nem felel meg a valóságnak az sem, miszerint nem kértünk tájékoztatást a NIF Zrt.-től, hiszen emlékeim szerint még a nyomvonal tervezetének térképábrája is az MNV rendelkezésére állt, valamint egy olyan nyilatkozat, miszerint a három ingatlant vagy annak egy részét a NIF meg kívánja szerezni az állam javára, ezért teljesen logikus és értelmes lépésnek látszott, hogy az állam ezen ingatlanokat a lehető leggyorsabban, piaci áron és készpénz kímélő módon szerezze meg. A csereszerződés mindezen kritériumoknak megfelelt. A munkatársaimtól kapott tájékoztatás szerint a nyomvonalas létesítmények létesítéséhez szükséges ingatlanok megszerzése az állam javára az esetek többségében az ingatlanok megosztása nélkül, az előtt történik és a megosztásra sok esetben csak a létesítmény elkészülte után kerül sor, ezért sem nem életszerűtlen, sem nem példa nélküli és végképp nem szabálytalan az, hogy az érintett ingatlanok teljes területét megszerezte a Magyar Állam.

Védő: Csatlakozom védencem gyanúsítás ellen bejelentett panaszához, mert álláspontom szerint Tátrai Miklóssal szemben a bűncselekmény gyanúja nem megalapozott. A gyanúsításban írt tényállás olyan dolgokat ró Tátrai Miklós terhére, amelyekre nézve nincs bizonyíték. Példaként említem, hogy Tátrai Miklós lényegi kötelelességzegését a gyanúsítás úgy határozza meg, hogy tudott arról, hogy mások nem teljesítik a munkaköri kötelezettségeiket és mégis előterjesztést tett. Kérem újra megvizsgálni van-e olyan bizonyíték, amely ezt a feltételezést, akár csak a szimpla gyanú erejével is megalapozza. Másrészt a gyanúsításban írt állítólagos kötelelességzegések (még azok is, amelyeket tekintetében fogalmaztak meg) nincsenek közvetlen ok-okozati összefüggésben a lehetséges vagyoni hátránnyal. Például: a gyanúsítás nem tartalmazza azt, hogy k milyen szempontok alapján kellett vagy kellett volna ellenőrizni az értébecslés helyességét, de az sem derül ki, hogy mik azok az előkészítő iratok, amelyeket át kellett volna adnia az értébecs-

lőnek. Megjegyzem, egy ingatlan forgalmi értékét egy értékbecsrlő soha nem egy konkrét adás-vételi szerződés alapján határozza meg, például jelen esetben annak alapján, hogy, _____ úr mennyiért vette a kérdéses ingatlanokat. Az adás-vételben kikötött vételárak ugyanis sok mindentől függhetnek és nem feltétlenül kell, hogy megfeleljenek az éppen esedékes való, piaci értéknek.

Csatlakozom védencemnek az őrizetbe vételt elrendelő határozat elleni panaszához is. Tátrai Miklóssal szemben nem állapítható meg, egyetlen fogvatartási ok sem, így a határozatban írt eljárás megghiúsításának veszélye sem. Egy több mint egy éve folyó nyomozásban, nyilván minden fontos tanút ki lehetett már eddig hallgatni, illetve tudtommal ezek a kihallgatások meg is történtek, ha netán mégis lenne még kihallgatandó tanú, úgy ezen eljárási cselekmény elvégzése egy-két napon belül mindenképpen megoldható lett volna Tátrai Miklós kihallgatása előtt is. Sem nyomozás taktikai, sem más ok nem indokolja azt, hogy Tátrai Miklós kihallgatására és ezzel együtt őrizetbe vételére a mai napon került sor. Semmiféle veszélyt vagy problémát nem jelentett volna, ha ezt egy héttel később végzi el a nyomozó hatóság, amely idő alatt egy-egy munkanapra csak 5 lehetséges tanút számolva, akár 15 ember tanúkihallgatása is elvégezhető. Ezen túlmenően megjegyzem, hogy a Be. szerinti veszély megállapításához nem csupán a megghiúsítás megnehezítés objektív lehetősége szükséges, hanem az is, hogy ilyen gyanúsított szándékra következtetni, vagy legalább gyanakodni lehessen. Erre nézve pedig nincs és nem is lehet a legcsekélyebb bizonyíték vagy adat sem. Ennek ellenkezőjére azonban igen. Tátrai Miklós korábban is csak segítette a hatóság eljárását és a mai napi házkutatás lefolytatása is ezt igazolja, hogy segítő, együttműködője a nyomozásnak. Erre tekintettel kérem a panasz soron kívüli elbírálását és ennek eredményeként az őrizet mielőbbi megszüntetését.



Egyebet elmondani nem tudok, a jegyzőkönyv helyesen tartalmazza az általam elmondottakat, ezért a két példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

Jegyzőkönyv lezárva: 16:45 órakor.

K.m.f.



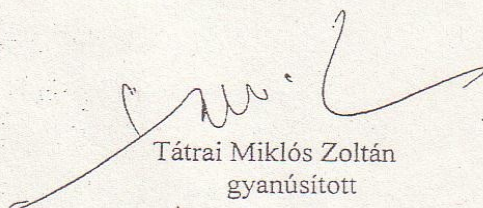
ügyész

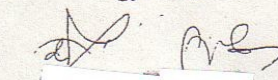


ügyészségi fogalmazó

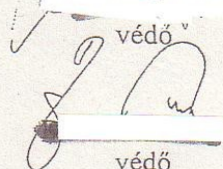


jegyzőkönyvvezető


Tátrai Miklós Zoltán
gyanúsított



védő



védő



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

JEGYZŐKÖNYV

a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtó alatti hivatalos helyiségében 2010. év szeptember hó 9. napján 10.07 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben Tátrai Miklós gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.

Jelen vannak:

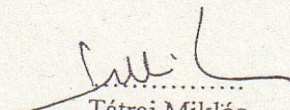


főügyész
főügyészégi ügyész
jegyzőkönyvvezető
gyanúsított
védő

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:

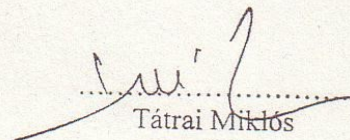
Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

Gyanúsított: Igen, megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni. Korábbi vallomásaimat fenntartom. Kérdésekre hajlandó vagyok válaszolni.


Tátrai Miklós
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem.


Tátrai Miklós
gyanúsított

Gyanúsított vallomása:

Korábbi vallomásaimhoz jelenleg más nem kívánok hozzátenni.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mi a szakképzettsége?

Gyanúsított: Közgazdász.

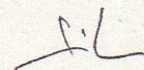
Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mettől meddig folytatott Ön vagyongazdálkodási tevékenységet?

Gyanúsított: 2007. december 5-étől 2009. július 14-éig, mint az MNV Zrt. vezérigazgatója. 2007. októberétől 2010. júniusáig a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács tagja is voltam.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mikor, kitől és hogyan szerzett arról tudomást, hogy külföldi befektetők bármilyen jogügylet keretében rendelkezni kívánnak a Sukoró külterületén található, állami tulajdonban lévő földterületekkel.

Gyanúsított: 2008. májusában meghívást kaptam egy megbeszélésre miniszterelnök úrtól. A megbeszélésen részt vevők körével és a részvételem céljával előzetesen nem voltam tisztában. Kollegáim feltételezték, hogy a megbeszélés kapcsolatban lehet egy olyan megkereséssel, amely nem sokkal korábban az MNV-hez érkezett egy földcserével kapcsolatban és a kérelemről egy rövid feljegyzést készítettek részemre, a találkozót megelőzően. A befektetői szándékról érdemben a parlamenti megbeszélésen értesültem.

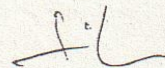
Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Ön által említett találkozó azonos-e a 2008. május 21. napján az Országház Nándorfehérvári Termében  Ön és más személyek részvételével tartott találkozóval?



Gyanúsított: Feltételezem, hogy igen, de sem a pontos dátumra, sem a résztvevő befektetők nevére nem emlékszem.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen az Ön által említett megbeszélésen kik voltak jelen, azon kinek a részéről pontosan mi hangzott el és milyen nyelven zajlott a találkozó.

Gyanúsított: Azok a résztvevők, akikre név szerint emlékszem, ők [redacted] részt vettek még több-
ben a miniszterelnöki stábból és a befektetők nagy számban, 5 és 10 fő között. A megbeszélést [redacted] miniszter úr vezette fel azzal, hogy az ő minisztériuma áll kapcsolatban a befektetőkkel és a megbeszélés célja, hogy a miniszterelnök számára bemutassák azt a befektetési tervet, melynek jelentős munkahelyteremtő és így nemzetgazdasági hatása van, vagy lehet, pontosabban. A befektetők egy prezentációt tartottak, ha jól emlékszem, egy rövid animációs filmet is vetítettek az általuk megvalósítani szándékozott beruházásról és elkötelezték magukat a beruházás megvalósítása, mintegy egy milliárd euró befektetése és mintegy háromezer munkahely teremtése mellett. A miniszterelnök üdvözölte a befektetők szándékait és úgy nyilatkozott, hogy a kormány szívesen lát minden ilyen nagyságrendű beruházást az országban, amennyiben az a hatályos jogszabályokkal összhangban van. Arra a kérdésre, hogy kérnek-e bármilyen pénzügyi támogatást, hiszen erre a magyar jogszabályok szerint lehetősége van a kormánynak, a befektetők nemmel válaszoltak. Azt vetették ugyanakkor fel, hogy a beruházást egy jelenleg állami tulajdonban lévő területen szeretnék megvalósítani és szeretnék a tulajdonukban lévő területeket értékarányosan erre az állami területre elcserélni. A megbeszélésen elhangzott az, hogy a befektetők régóta tárgyalnak több minisztérium apparátusával szándékaik megvalósítására és csak a közelmúltban derült ki, hogy az általuk eredetileg elképzelt helyszínen, Albertirsa, illetve Pilis község területén jogi akadályok miatt a beruházás nem megvalósítható. Javaslatokat kaptak arra vonatkozóan, hogy olyan szakmai javaslatot kaptak, hogy a kaszinó koncesszió engedélyének megadására mely régiókban van lehetőség és Ferihegyhez való közelsége miatt közép-magyarországi régiót szemelték ki. Miniszterelnök úr feltette nekem azt a kérdést, hogy elméletileg van-e lehetőség az állam és magántulajdonosok között ingatlan cserére. Azt a választ adtam, hogy elméletileg van, de a konkrét ügyet alaposan meg kell vizsgálni. A megbeszélésen annyi történt még, amelyet az Önök rendelkezésére álló jegyzőkönyv is tartalmaz, hogy miniszterelnök úr kapcsolattartásra kért fel kormányzati személyeket, illetve jómagamat. Ez az emlékeztető egyébként, amely azóta a sajtóban is megjelent, énhozzám nem jutott el, ez számomra nem volt ismeretes egészen az ügyben megindult vizsgálatok megkezdéséig. A megbeszélés – emlékeim szerint – magyar nyelven, angol nyelvű tolmácsolással folyt, de elképzelhető, hogy a prezentáció tolmácsolás nélkül angol nyelven.



Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a befektetők kaptak-e valakitől tanácsot az állami tulajdonú földterületek megszerzési módjára vonatkozó lehetőségekről, illetve ezen belül egyik lehetőségként a cseréről.

Gyanúsított: Pontos választ nem tudok adni. Az biztos a későbbiek alapján, hogy az állami ingatlanok megszerzésének jogszabályi lehetőségeivel akkor, 2008 májusában a befektetők egyáltalán nem voltak tisztában. A parlamenti megbeszélésen ez, a csere iránti igény pusztán elvi kérdésként hangzott el. Ugyanakkor a megbeszélésen vagy azt követően ők konkrét helyrajzi számokat jelöltek meg, mint amelyeket szeretnének megszerezni. Ezek egy tömbben lévő, de sok szervezet által kezelt állami területek voltak, amelyekről, mint esetleges egységről az MNV-nek sem volt tudomása. Tehát, hogy a konkrét területet, mint potenciális beruházási helyszínt ki javasolta a befektetőknek, erről semmilyen információm nincs.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy Önnek volt-e arról tudomása, hogy korábban, 2008. május előtt már az MNV Zrt. egyes munkatársaival felvették a kapcsolatot a befektetők részéről eljáró személyek.

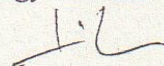
Gyanúsított: A parlamenti megbeszélés időpontjában nekem csak arról volt tudomásom, hogy valamilyen szándékjelzés érkezett az MNV-be, hiszen erről kaptam egy rövid feljegyzést. Feltételezem, hogy a feljegyzés az alapján a levél alapján készült, melyet ügyész úr a gyanúsításban konkrétan meghivatkozott. De én semmilyen konkrét kapcsolatfelvételtől, egyeztetéstől nem rendelkezem információval a parlamenti találkozó előtti időszakban.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Ön által említett feljegyzés iktatásra került-e az MNV Zrt-nél.

Gyanúsított: Erre konkrétan nem tudok válaszolni, de általánosságban azt tudom mondani, hogy az ilyen, tárgyalásokra vonatkozó felkészítők nem minden esetben kerültek iktatásra.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a befektetők által bemutatott beruházással kapcsolatban más téma, kérelem felmerült-e az Ön által említett, a miniszterelnök részvételével tartott találkozón.

Gyanúsított: Az bizonyosan szóba került, hogy a beruházás részeként a befektetők kaszinót is kívánnak létesíteni és ehhez szükség van a koncessziós jog megszerzésére. Éppen ez volt az oka annak, hogy a tervezett létesítmény helyszínét meg kellett változtatni. De hogy ezzel kapcsolatban konkrétan mi hangzott el, miután nem tartozott az én feladatkörömbe, nem figyeltem oda és így nem em-



lékszem. Azt valószínűsítem, hogy elhangzott, megerősítve az addigi egyeztetések eredményét, hogy van lehetőség a közép-magyarországi régióban koncessziós eljárás kiírására.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a „King's City” nevű komplex turisztikai projekt és ahhoz kapcsolódó egyéb szálláshely, szórakoztató és szerencsejáték komplexum és létesítményei megvalósítását magában foglaló nagyberuházással kapcsolatos, a Parlament Nándorfehérvári termében [redacted] korábbi miniszterelnök, [redacted] akkori nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter, Tátrai Miklós akkori vezérigazgató, [redacted] és további személyek részvételével tartott egyeztetésről 2008. május 26. napján készített, a „Miniszterelnöki Hivatal Kabinetfőnök-helyettes” feliratú bélyegzőlenyomattal ellátott, „Emlékeztető a Miniszterelnök programjáról” című irat hitelesített másolatát. Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről az iratról van-e tudomása?

Gyanúsított: Ahogy azt korábban elmondtam, ez az emlékeztetőt akkor láttam először, amikor 2009 májusában az ügyészség részére összeállította az MNV az ügygel kapcsolatos iratokat. Én ezt az emlékeztetőt soha nem kaptam meg. Úgy tudom, hogy az MNV-be ez a dokumentum úgy került, hogy az egyik munkatársamnak, [redacted] egy minisztériumi egyeztetésen másolatot adtak belőle, kézbe. Nem emlékszem, hogy ez milyen minisztériumi egyeztetés volt.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezt az iratot önmagában látta vagy több irat részeként?

Gyanúsított: Az átküldendő iratsomag részeként láttam, amikor azt átlapoztam és megakadt rajta a szemem, lévén ez ismeretlen dokumentum számomra. Az ezt követő érdeklődésemre derült az ki, hogy ez a dokumentum milyen módon került az MNV-be.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a „Meeting With: [redacted] - State Secretary Ministry of Finance, June 03, 2008.” elnevezésű iratot, amelynek részét képezi az említett emlékeztető.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ennek az iratsomagnak a részeként látta-e az emlékeztetőt.

Gyanúsított: Hogy ha így küldték át az iratsomagot, akkor értelemszerűen igen, a többi dokumentumra nem emlékszem. Nekem ez a jegyzőkönyv keltette fel a figyelmemet. Ugyanakkor el kívánom mondani azt, hogy volt egy olyan iratköteg, amely az ügyészségre átküldött anyagban, mint a vagyontanács által tárgyalt előterjesztés része volt feltüntetve, ugyanakkor a vagyontanács által tárgyalt hivatalos előterjesztésben nem szerepelt. Amikor ennek utánajártam, akkor az illetékes vezérigazgató helyettesek egy feljegyzést juttattak el hozzám, amelyben az

fil

szerepelt, hogy a kérdéses iratok valóban nem szerepeltek a tanács által tárgyalta előterjesztésben, azokat később, az előterjesztés irattározása után csatolta ismeretlen személy az anyaghoz. Azok az iratok az MNV-ben ismereteim szerint nem voltak sosem iktatva, oda legalább is hivatalosan nem érkeztek meg. Elképzelhető, sőt feltehető, hogy az ügyész úr által elem rakott iratok azok, amelyekről én beszéltem, de ezt nem tudom kétséget kizáróan állítani. Az általam említett vezérigazgató helyettesek egyike egész biztos, hogy [redacted] volt, a másik aláíró pedig vagy [redacted] volt, vagy pedig [redacted], de ebben már nem vagyok biztos.

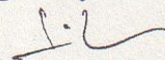
Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy amennyiben a miniszterelnök részvételével tartott találkozón a csere elvi lehetőségként merült fel, miért szerepel az emlékeztető 2. pontjában már a csereingatlanok értébecslése és a tulajdonjog rendezés megjelölése, mint a földterületek hasznosításának előkészítése.

Gyanúsított: Az emlékeztetőt egy évvel annak elkészülte után láttam először. Így az abban foglaltakat különösebben nem kívánom minősíteni. Ahogy azt korábban is elmondtam, a megbeszélésen a befektetők konkrét állami ingatlanokat jelöltek meg a beruházás szándékolt helyszínéként, miniszterelnök úr általánoságban a kormány támogatásáról biztosította a beruházás megvalósítását és azt kérte, hogy a részleteket közvetlenül az illetékesek egyeztessék. Értelemszerűen a csere jogi lehetőségeinek fennállásának vizsgálata során az esetleges döntési javaslat elkészítése előtt értébecslést is kell készíteni, feltételezem, hogy emiatt került ez ebbe az emlékeztetőbe ily módon bele.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a kaszinó koncesszióval kapcsolatban született-e a megbeszélésen valamilyen döntés és amennyiben igen, a döntés a koncessziós pályázat kiírására vonatkozott-e vagy pedig arra vonatkozott, hogy a befektetők a pályázattól függetlenül megkapják a koncessziós jogot.

Gyanúsított: A megbeszélésen semmilyen döntés nem született. A miniszterelnök arra kérte fel az állami szereplőket, hogy a jogszabályokkal összhangban segítsék a beruházás megvalósítását. A kaszinó engedéllyel kapcsolatban bizonyosan az hangzott el, hogy a pénzügyminisztériumban van lehetősége pályázatot kiírni a közép-magyarországi régióra és akkor lesz lehetősége a befektetőknek kaszinót nyitni, ha ők nyerik meg a koncessziós pályázatot.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az emlékeztető 2. pontjában szereplő „ez 3 különböző földterületet érint” szóhasználat pontosan mit jelent, illetve pontosan mely földterületek kerültek megjelölésre a csere lehetséges helyszínéként.



Gyanúsított: Nem szeretnék feltételezésekbe bocsátkozni az emlékeztetőt író szándékait illetően. Az egyértelmű volt a megbeszélésen, hogy konkrét ingatlanokat konkrét ingatlanokra kívánnak elcserélni. Ez összességében lényegesen több, mint három ingatlan. Emlékeim szerint ez legalább egy tucat ingatlant érintett. Így aztán, hogy a hármas szám hogyan került az emlékeztetőbe, arról elképzelésem sincs.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. vezetői értekezlete részére szóló, 2008. júniusi előterjesztés azon változatát, amelyen nem szerepel sorszám és azt a változatát, amelyen a 30/37/VÉ/2008.06.19. sorszám szerepel.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezekről van-e tudomása, illetve milyen okból született sorszámmal ellátott és sorszám nélküli előterjesztés és azok közül melyik került beterjesztésre a vezetői értekezlet részére.

Gyanúsított: Egy, a bemutatott dokumentumokra hasonlító előterjesztést bizonyosan tárgyalt a vezetői értekezlet. A vezetői értekezletre minden esetben sorszámmal ellátott és az előterjesztő szignójával ellátott előterjesztés kerülhetett csak. Feltételezem, hogy a két dokumentum vagy azonos vagy a nem sorszámozott változat munkaközi példány.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy azt az előterjesztést, amelyet a vezetői értekezlet megtárgyalt, Ön elolvasta-e a vezetői értekezletet megelőzően.

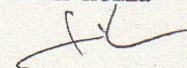
Gyanúsított: Tartalmának lényegét ismertem, hiszen valamennyi megtárgyalt előterjesztés érdemi részéről kabinetfőnököm részéről kaptam tájékoztatást az értekezletet megelőzően. Hogy az előterjesztést részletesen volt-e módom elolvasni, ezt már nem tudom.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a tanács részére szóló, 2008. júniusi tájékoztatót.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről a tájékoztatóról volt-e tudomása, ezt olvasta-e, illetőleg ennek tartalmát ismerte-e.

Gyanúsított: Erre a dokumentumra nem emlékszem. De feltételezem, az előző dokumentumok alapján, hogy a most bemutatott dokumentum egy munkaközi példány, mely nem került 2008 júniusában a vagyontanács elé. Azért feltételezem, mert nem szerepel rajta az aláírásom, másrészt nincs rajta iktatószám és nincs emlékem sem arról, hogy 2008. júniusban a tanács tárgyalt volna az ügygel kapcsolatos előterjesztést.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a vezetői értekezlet részére szóló 2008. júliusi előterjesztés azon változatát, amelyen nem szerepel sorszám, a tartalomjegyzékben a mellékletek gépirással kerültek feltüntetésre és nem kerültek hozzá



csatolásra mellékletek és az előterjesztés azon változatát, amelyen a 35/36/VÉ/2008.07.24. sorszám szerepel, mellékleteket tartalmaz, a tartalomjegyzék kézírással kiegészítésre került és mellékletként tartalmazza a „King's City Development – Hungary” elnevezésű iratot.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy melyik változatról van tudomása, melyik változat került beterjesztésre a vezetői értekezlet elé, a mellékleteket tartalmazó változat teljes-e, illetve annak részét képezte-e a megjelölt angol elnevezésű irat és milyen okból került kézírással kiegészítésre a sorszámmal ellátott változaton a tartalomjegyzék.

Gyanúsított: Két év távlatából nem tudok a kérdésre válaszolni, nem emlékszem.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csereügylet előkészítése tárgyában a gyanúsított elé tárt tartalommal került-e beterjesztésre előterjesztés a vezetői értekezlet részére és azt Ön látta-e, olvasta-e, illetve a tartalmát ismerte-e.

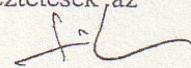
Gyanúsított: Annak az előterjesztésnek a tartalmát, amit a vezetői értekezlet megtárgyalt, ismertem.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mi volt a tartalma az Ön által említett vezetői értekezletre szóló előterjesztésnek?

Gyanúsított: Az előterjesztés témája ingatlan csereügylet volt, melyben magántulajdonból az állam tulajdonába kerülnének a 4-es út megépítéséhez szükséges ingatlanok és magántulajdonba kerülnének állami feladat ellátására felesleges, Sukoró külterületi ingatlanok.

A feltett kérdések alapján úgy látom, hogy ügyész úr valójában azt szeretné megtudni, hogy a King's Cityként indult beruházási projektből hogy lett egy szimpla csereügylet az MNV-ben.

Tájékoztatásul el kívánom azt mondani, hogy az én ismereteim szerint a kormányzati vagy állami oldalon belül a beruházás megvalósítása élvezett támogatást, ugyanakkor az egyes állami szereplőknek, így az MNV-nek is kizárólag a saját feladat- és hatáskörébe tartozó részekkel lehetett és kellett foglalkoznia. A parlamenti találkozó után kollégáim részletesen utána néztek a befektetői szándéknak és én magam is találkoztam egy alkalommal [] úrral. Az hamar nyilvánvalóvá vált, hogy az MNV semmilyen módon nem tud viszonyulni a King's City projekthez magához. Annak megvalósulásában feladata, szerepe nincsen. Ugyanakkor lehetségesnek látszott, hogy a beruházás megvalósításához szükséges földterületek a befektető csoport tulajdonába kerülhetnek, mert feltételezhető volt, hogy ennek jogszabályi lehetősége fennáll. Ezért nem a beruházásról, hanem kizárólag az ingatlancseréről zajlottak szakértői szintű egyeztetések az



MNV-s munkatársak és a befektetők képviselői között. Ebből következik az is, hogy a beruházás jóváhagyása vagy elvetése lehetett csak döntési pont az MNV-ben, a beruházás más dimenziói nem. Ugyanakkor különös tekintettel arra, hogy a vagyontanácsban a pénzügyminiszter személyes képviselője is jelen van, illetve, hogy a projekt egy része kormányzati támogatást élvez, az egyes döntési vagy döntés-előkészítési fórumok tájékoztatást kaptak magáról a projektről is. De még egyszer hangsúlyozom, hogy ezzel kapcsolatban sem döntési szándék, sem döntési lehetőség az MNV-ben nem volt.

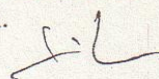
Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a vezetői értekezlet részére szóló, 2008. júniusi előterjesztés miért tartalmazza, a 2008. júliusi előterjesztés pedig miért nem tartalmazza a King's City elnevezésű beruházásra történő utalást.

Gyanúsított: A vezetői értekezletnek az a feladata, hogy szakmai szűrőt képezzen a tanács elé kerülő előterjesztésekkel kapcsolatban. Az előterjesztések vagy konszenzussal vagy vitásként kerülnek a vezetői értekezlet elé. Bármelyik esetleg lehetséges az, hogy az értekezlet javasolja vagy nem javasolja az előterjesztés továbbküldését. A konkrét esetben vitásként tárgyaltuk az előterjesztést júniusban, hiszen még az előterjesztők között sem volt konszenzus a tartalom szakszerűsége tekintetében. Az értekezleten folyt vita eredményeként vált végképp nyilvánvalóvá, hogy az MNV-nek nincs és nem lehet semmilyen köze magához a beruházáshoz. Kizárólag a földcsere lehetőségét, szabályosságát van módja vizsgálni, illetve van módja arról dönteni. Ezért az értekezlet nem javasolta az előterjesztés elfogadását a vezérigazgató felé júniusban, azt a vezérigazgató nem fogadta el és az értekezleten kialakult tartalommal készült egy új előterjesztés hetekkel később, amely már az MNV belső szervezeti egységeinek konszenzusos véleményét tükrözte.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a tanács részére szóló 2008. júliusi 21/21/NVT/2008.07.30. számú előterjesztés két változatát, amelyek közül az egyiket a tartalomjegyzék gépírással került feltüntetésre, és a másik változatot, amelyen a tartalomjegyzék kézírassal kiegészítésre került és a mellékleteken kívül a dokumentumjegyzékben tartalmazza az ingatlan forgalmi értékbecsléseket is.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a változatok közül melyikről van tudomása, melyiket olvasta, illetve melyiket látta. Az egyik változaton a tartalomjegyzék a mellékletek közül miért került kiegészítésre kézírassal.

Gyanúsított: Teljes bizonyossággal nem tudok a kérdésre válaszolni, de a tanács emlékezetem szerint kizárólag úgy volt hajlandó előterjesztéseket tárgyalni, amennyiben az értékbecsléseket is látta. Ezért, bár a konkrét dokumentumokra nem emlékszem, de azokat látva biztos vagyok benne, hogy az értékbecsléseket tartalmazó előterjesztés kellett, hogy szerepeljen a tanács napirendjén.



Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy azt az előterjesztést, amely a tanács elé beterjesztésre került 2008 júliusában, azt Ön végigolvasta-e a tanácsülés előtt.

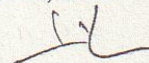
Gyanúsított: Az előterjesztés minden lényegese elemét ismertem. A lényeges elemek azok voltak, amelyeket jelen kihallgatásom során a földcserével kapcsolatban előadtam. Azzal kiegészítve, hogy a vezetői értekezlet konszenzussal, szakmai egyetértéssel javasolta a tanácsnak az előterjesztés elfogadását.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az értébecsléseket Ön áttanulmányozta-e.

Gyanúsított: Nem volt feladatomban az értébecslések áttanulmányozása. Arra vonatkozóan, hogy az értébecslések megrendelése, formai és tartalmi elfogadása milyen módon történik, az MNV belső szabályzatai egyértelműen rendelkeznek. A vezérigazgatónak ilyen feladatköre nem volt. Én mind írásban előterjesztésként, mind szóban a vezetői értekezleten valamennyi szakmailag illetékes munkatársamból azt a tájékoztatást kaptam, hogy az értébecslés elkészült és megfelelő. Ellenkező esetben más információ esetén bizonyosan nem terjesztettem volna a tanács elé döntési javaslatot. Az értébecslések formai elfogadásáért, teljesítés igazolásáért [redacted] igazgató volt felelős, illetve az ő igazgatósága, munkájukat pedig minden konkrét ügyben a szakmailag illetékes igazgatóságok segítették. Ebben az esetben a [redacted] és [redacted] vezérigazgató helyettesekhez tartozó földekkel és ingatlanokkal foglalkozó szakterületek. Több olyan eset volt az én vezérigazgatói működésem alatt, amikor éppen a vezetői értekezleten vetett fel valamely szakterület vagy éppen a kontrolling igazgatóság az értébecslésekkel kapcsolatos szakmai kifogásokat. még akkor is a korábban egyetértésüket bírta az adott előterjesztés. A konkrét ügyben soha semmilyen fórumon semmilyen jelzés nem érkezett hozzám arra vonatkozóan, hogy probléma van vagy akárcsak lehet az értébecslésekkel.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a vallomásában korábban említett, a [redacted] Zrt. által készített értébecslésekről hogyan szerzett tudomást.

Gyanúsított: Mint már említettem, a parlamenti megbeszélést követően egy alkalommal találkoztam [redacted] úrral, akinek kollegáimmal, [redacted] úrral együtt elmondtuk azt, hogy a jogszabályok szerint mi a menete egy ingatlan csere folyamatnak. Ennek részeként elmondtuk azt is, hogy értébecslést kell készítenünk valamennyi, a cserében érintett ingatlanra. [redacted] úr erre fölvetette, hogy erre semmi szükség nincsen, mivel ők csináltattak értébecslést, ráadásul az MNV tulajdonában lévő céggel és azt ő a rendelkezésünkre bocsátja. Mi viszont tájékoztattuk őt arról, hogy kizárólag olyan értébecsléssel tudunk dolgozni, ame-



lyet az a cég készített el, mellyel az MNV közbeszerzési eljárás folyamatoként szerződéses kapcsolatban van. [redacted] úr ezt tudomásul vette és az MNV rendelkezésére bocsátotta a [redacted]-os értékbecslést. Nekem ilyen értékbecslést nem adott át. Azt nem tudom, hogy [redacted] úrnak csak megmutatta vagy ott is hagyott nála belőle egy példányt. Mindenesetre [redacted] úr leszögezte azt, hogy tekintettel a beruházás egy milliárd eurós nagyságrendjére, nem születhet olyan értékbecslés, amely a befektetők számára nem elfogadható. Az előterjesztések vitája során egy alkalommal rákérdeztem arra, hogy az abban szereplő, tehát az MNV által készített értékbecslés milyen viszonyban van a [redacted] által készített értékbecsléssel és azt a választ kaptam, hogy a [redacted]-os értékbecslés a magántulajdonú ingatlanokat túl értékelte, az állami tulajdonúakat pedig alul értékelte és a [redacted] anyagában szereplő pozícióhoz képest az MNV-s értékbecslés csaknem egy milliárd forinttal jobb állami pozíciót állapít meg. Ezen információk birtokában végképp nem volt okom kételkedni az értékbecslés szakszerűségében és helyességében.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mit jelent az értékbecslések formai elfogadása.

Gyanúsított: A formai elfogadás azt jelenti, mint bármilyen vállalkozási szerződésnél, tehát a teljesítési igazolás, ami azt jelenti, hogy a munka szakszerűen el lett végezve és az ellenértéke kifizethető. Ettől független az, hogy van-e szakmai vita az értékbecslés tartalmával kapcsolatban. Hiszen az egyes vagyonelemek értékelésének legjobb szakértői nem az értékesítési igazgatóság, hanem a vezérigazgató helyettesek munkatársai voltak. Az értékesítési igazgatóság azt vizsgálta, hogy a formai elemeknek, a szakmai standardoknak megfelelő-e a hozzájuk került anyag. De ha konkrét szakmai vagy földrajzi területi specialitás miatt az általánostól eltérő szempontokat is figyelembe kellett venni, azt már a szakmai igazgatóságok kellett, jelezzék a belső egyeztetési folyamat során. És meg kell jegyezni azt is, hogy a területi irodák szakmai munkájának koordinációját és szervezeti irányítását is a vezérigazgató helyettesek végezték és nem az értékesítési igazgatóság. Tehát a területi irodáknál meglévő esetleges specialitás vagy véleményeltérés is a vezérigazgató helyetteseken keresztül kellett, hogy becsatormázzon a döntési folyamatba és nem az értékesítési igazgatóságon keresztül.

Jelen esetben a vezérigazgató helyettesek aláírásukkal igazolva javasolták elfogadásra az értékbecsléseket is tartalmazó előterjesztést.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy előfordult-e olyan eset, amikor az MNV Zrt-nél egy ügyben több értékbecslés készült?

Gyanúsított: Biztos, hogy volt ilyen. Azokban az esetekben, amikor az első értékbecsléssel kapcsolatban szakmai kifogások vetődtek fel. Azt hagy tegyem



ehhez még hozzá, hogy nagyon sokat küszködtünk azzal, hogy a jogszabályok által előírt kötelező értékbecsültetés és a közbeszerzési szabályok nem találkoztak a valóságos folyamatokkal, nevezetesen a közbeszerzési törvény csak azt tette lehetővé, hogy egy nyertes legyen a közbeszerzési pályázaton. Ezért minden értékbecslést azzal a céggel kellett elvégeztetni, amely a közbeszerzési eljárást megnyerte.

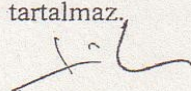
Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az NVT döntését megelőzően két héttel [redacted] által megszerzett Pilis külterületi ingatlanra vonatkozó összehasonlító adatot az MNV Zrt. beszerezte-e, amennyiben nem, az milyen okból nem került beszerzésre, illetve kinek a feladata lett volna ennek a beszerzése az MNV Zrt. részéről.

Gyanúsított: Nekem a gyanúsítást megelőzően nem volt arról tudomásom, hogy ezek az adatok bárkinek is a rendelkezésére állnak, mint ahogy arról sem, hogy [redacted] mikor szerezte meg ezeket a földterületeket. Az összehasonlító adatok beszerzése egyrészt értelemszerűen az értékbecslőnek volt, vagy lett volna az alapfeladata, másrészt, ha az értékbecslésben szereplő konkrét adatoktól eltérő számokkal a területi iroda rendelkezik, akkor ezt ők jelezhatték volna. Amit a gyanúsításban írtak alapján feltételezni tudok, az az, hogy a két korábban megszerzett ingatlan megszerzési értéke azért különbözhet jelentősen az értékbecslésben szereplőktől, mert közben vált ismertté a 4-es út nyomvonala. A frissen megszerzett terület tekintetében pedig csak utalni szeretnék arra a gyakorlatra, miszerint az adásvételi szerződésekben írt ellenérték nem minden esetben egyezik meg a ténylegesen kifizetett ellenértékkel a magánfelek között. Ezért én magam óvakodnék attól, hogy a magánszemélyek között szereplő értékekből bármilyen következtetést vonjak le az ingatlan értékére vonatkozóan.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a tanács részére szóló, 2008. júliusi előterjesztés mellékletét képezi a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 2008. július 22. napján kelt, K-8965/2008/1., illetve NA-36371/1/2008. számú tájékoztatása és a 2008. július 29. napján kelt K-9568/2008/1., illetve NA-36415/1-08. számú tájékoztatása és annak mellékletei.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezekről Önnek volt-e tudomása a tanács döntését megelőzően, ezeket látta, olvasta-e, illetve ezeket ki szerezte be.

Gyanúsított: Ahogy azt korábban is mondtam, az évekkel ezelőtti iratok pontos tartalmáról és kezelési módjának nem tudok tájékoztatást adni, mert ilyen részletekre nem emlékszem. De arról természetesen volt információ, hiszen ez az egész csereszerződés alapfeltétele volt, hogy az állam, konkrétan a NIF meg kívánja szerezni a pilisi és albertirsai ingatlanokat útépitési céljára. Arról is volt tudomásom, hogy a NIF által ajánlani szándékozott vételár 300-400 Ft/nm, amely a rendelkezésre álló értékbecsléssel összhangban lévő értéket tartalmaz.



Arról is volt tudomásom, hogy az MNV rendelkezésére áll az a térkép, amelyik az autópálya tervezett nyomvonalát mutatja be. Konkrét tudomásom nincs arról, hogy ki szerezte be ezeket a tájékoztatásokat az MNV Zrt. részéről. Feltételezem, hogy vagy az értékesítési igazgató vagy a nyomvonalas létesítményekkel kapcsolatos feladatokért felelős ügyvezető igazgató, [redacted]

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. és [redacted] által megkötött, 2008. július 30. napján kelt csereszerződést.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ennek a szerződésnek a tervezetét ki készítette el?

Gyanúsított: A kérdésre pontosan nem tudok válaszolni. Az elkészítésnek és a szakszerű tartalomnak a felelőse [redacted] volt.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a szerződést az MNV Zrt. részéről Ön írta-e alá?

Gyanúsított: Igen, az utolsó oldalon én írtam alá.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 2008. július 29. napján kelt tájékoztatásának azon változatát, amely nem képezi a tanács részére szóló előterjesztés mellékletét és amelynek tartalma részben eltér az előterjesztés-mellékletet képező változattól.

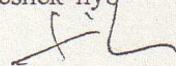
Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az utóbb Ön elé tárt változatról volt-e tudomása és milyen okból van a NIF Zrt. tájékoztatásának két változata?

Gyanúsított: Nem tudok arra válaszolni, hogy hogyan létezhet egy a NIF képviselői által aláírt levélnek két különböző példánya azonos iktatószámmal. Én legfőleg azt a levelet láttam, amely a hivatalos oldalszámozott MNV-s előterjesztésben szerepelt.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a vezetői értekezlet részére szóló, 2008. november 24. napján készült előterjesztést.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről van-e tudomása, ezt látta-e, olvasta-e, illetve ennek tartalmát ismerte-e a vezetői értekezletet megelőzően.

Gyanúsított: Igen, ismertem, hiszen a csere szerződés aláírását követően több héttel kérésére másodízben is találkoztam [redacted] úrral, aki értetlenségét fejezte ki amiatt, hogy a szerződés még nem lépett hatályba, holott ő az értékkülönbözetet már megfizette. Kollegáimtól azt a tájékoztatást kaptam, hogy néhány technikai kérdésben, mint szorgalmi jog pontosítása és mobiltelefon átjátszó állomás földhasználati jogának kérdése, pontosítani kell a szerződést, mert az jelenlegi formájában nem alkalmas földhivatali bejegyzésre. Ennek a beszélgetésnek nyo-



mán a földhivatali bejegyezhetőség érdekében kizárólag technikai pontosítási céllal készült a bemutatott előterjesztés.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a tanács részére szóló, 2008. november 25. napján kelt, 37/7/NVT/2008.11.26. számú előterjesztést.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről van-e tudomása, ezt látta-e, olvasta-e, illetve ennek tartalmát ismerte-e a tanács ülését megelőzően.

Gyanúsított: A válaszom ugyanaz, amit a vezetői értekezlet számára készült előterjesztéssel kapcsolatban jelen kérdést megelőzően elmondtam.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 2008. július 30-i üléséről készített, 24/JKV/NVT/2008. számú jegyzőkönyvi kivonatot.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tanács ülésen csak az hangzott-e el, ami ebben a jegyzőkönyvi kivonatban szerepel?

Gyanúsított: Feltételezem, hogy a jegyzőkönyv pontos és korrekt.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezen az ülésen jelen volt-e?

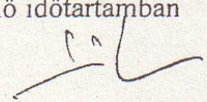
Gyanúsított: Jelen voltam, hozzászóltam és szavaztam, ahogy azt a jegyzőkönyv tartalmazza.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy van-e tudomása, hogy a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanácsnak miért csak a jegyzőkönyvi kivonatban szereplő négy tagja vett részt az ülésen, illetve a csereügyletre vonatkozó döntés meghozatalában.

Gyanúsított: Tudomásom nincs róla. Az ülés dátumára tekintettel feltételezem, hogy szabadságon voltak a hiányzó tagok. A bemutatott dokumentum az egy jegyzőkönyv-kivonat, azonban szeretném felhívni a nyomozó hatóság figyelmét arra, hogy a digitális hangfelvétel teljes egészében az MNV archívumában hozzáférhető kell legyen, a hatóság számára. Tehát, ha kétely van arra, hogy mi hangzott el az ülésen, a hangfelvétel minden bizonnyal hozzáférhető.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az Állami Számvevőszék V-2016-51/2008-2009. számú, számvevő jelentés 2 elnevezésű irat (7. sz. melléklet) mellékletét képező, az MNV Zrt. 2008. július 24. napján tartott vezetői értekezletéről készített 35/JKV/VÉ/2008. számú jegyzőkönyvi kivonatot.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a kivonaton szereplő időtartamban miért nem készült hangfelvétel.



Gyanúsított: A kérdésre nem tudok pontos választ adni, de azt általánosságban el tudom mondani, hogy mind a vezetői értekezlet, mind a tanács ülésén bevett gyakorlat volt az, hogy ha egy-egy előterjesztés megismerésére vagy részletes megvitatására nem volt mód az ülést megelőzően, akkor formális szünet elrendelése helyett a hangfelvétel szüneteltetése során beszélgettek a résztvevők. Minden esetben arra törekedtünk, hogy a testületek lehetőleg vita nélküli előterjesztéseket tárgyaljanak. Tekintettel arra, hogy a hangfelvétel szó szerint tartalmazza a vitakozó felek véleményét, álláspontját és archiválásra kerül, ezért sok esetben a vita informálissá és így gördülékennyé tétele érdekében egyeztetésekre hangfelvételeken kívül került sor és a hangfelvételen az egyeztetés eredménye szerepel. Ez tehát nem jelent mást, mint az ülés gyorsításának, életszerűvé tételének egyik módját, a másik mód a formális szünet elrendelése lehetett volna bármely esetben. Mint ahogy jelen kihallgatás során is esetenként jegyzőkönyvön kívül egyeztetünk.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csere üggyellett kapcsolatban a vezetői értekezleten elhangzott-e valamilyen olyan lényeges tény, adat, körülmény, információ, amely nem szerepel a jegyzőkönyvi kivonatban?

Gyanúsított: Ilyen nem fordulhat elő, a hangfelvételnek és így a jegyzőkönyvi kivonatnak, illetve az előterjesztéseknek valamennyi, a döntés szempontjából lényeges körülményt tartalmazniuk kell.

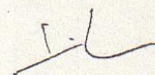
Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. vezérigazgatójának 56/2008. számú utasítását, amely a záró rendelkezésre figyelemmel 2008. augusztus 7. napján lépett hatályba.

Kérem a tanút, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a hatályba lépés előtti gyakorlat megegyezett-e az utasításban foglaltakkal?

Gyanúsított: nem tudok a kérdésre érdemben válaszolni, de azt valószínűsítem, hogy korábban is létezett olyan szabály, amely az értébecslések elkészítésére vonatkozott. Ez az utasítás emlékezetem szerint a földalapba tartozó területek specialitásait tartalmazza. Ugyanakkor azt egyértelművé kívánom tenni, hogy ezen utasítást kiadását megelőzően is valamennyi értébecslés és értébecslés elfogadási gyakorlat meg kellett feleljen a mindenkor hatályos jogszabályoknak és belső szabályoknak. Ezt igazolták aláírásukkal az egyes előterjesztésért felelős személyek az előterjesztéseken.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a 2008. június 17. napján kelt, MNV/01/38157/0/2008. számú, _____ által _____, küldött feljegyzés másolatát.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről van-e tudomása?



Gyanúsított: Nem emlékszem, hogy láttam volna ezt a feljegyzést.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy elhangzottak-e az Ön részéről olyan álláspont, amelyet a feljegyzés rögzít?

Gyanúsított: Nem életszerű, hogy elhangzott volna, mert a feljegyzésben foglaltak nem az MNV valós munkafolyamatait, napi gyakorlatát tükrözi.

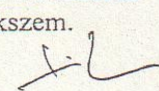
Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mi volt az oka annak, hogy a szóban forgó albertirsai és pilisi ingatlanok teljes területének megszerzéséről született döntés annak ellenére, hogy az Ön elé tárt, a NIF Zrt-től származó, 2008. július 22. napján kelt tájékoztatásokból az következik, hogy az utóbbi gazdasági társaság csak az útépitéshez szükséges területeket kívánta megszerezni?

Gyanúsított: Egyrészt nem a szavakon szeretnék lovagolni, de az autópálya építéséhez szükséges terület és a már kész autópálya nyomvonala egyáltalán nem feltétlenül egyezik meg. Másrészt a levél arra vonatkozó szándékot tartalmaz, hogy az ingatlan tulajdonosait egy ilyen ajánlattal fogja megkeresni a NIF, amennyiben a csereügylet nem jön létre. Azonban ilyen ajánlatnak csak akkor van értelme, hogy ha a magántulajdonú ingatlan megosztásához három részre bontásához és a középső rész elidegenítéséhez az ingatlan tulajdonoson hozzájárul. Ilyen hozzájárulás hiányában az államnak nincs más lehetősége, minthogy az egész ingatlant megvásárolja vagy kisajátítsa. A konkrét esetben az ingatlan tulajdonosa nyilatkozott arról, hogy nem akarja megosztani a területét, hanem egyben szeretné állami tulajdonba adni. Teljesen függetlenül a konkrét ügytől, általánosságban az MNV-nek bármikor lehetősége volt ingatlan csere szerződést kötni, ha az az állam számára hátrányokkal nem jár. Tehát King's City-től, meg 4-es úttól függetlenül is akár ezekre a területekre egy értékarányos csereszerződés aláírható lett volna. Ráadásul Albertirsa Város polgármestere írásban nyilatkozott arról, hogy a cserében érintette, az autópálya nyomvonala melletti területeket fejlesztési övezetbe kívánják sorolni, így az autópálya nyomvonala melletti területek megszerzése még profit szerzéssel is kecsegtet az állam számára. De ezzel a lehetséges jövőbeli haszonnal nem számoltunk, mert ez a területek csereértékét növelte volna és így az állam számára rosszabb pozíciót eredményez.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a termőföldcsere kérelmek ügyintézésének eljárására vonatkozó 17/2008. számú vezérigazgatói utasítást.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezt az utasítást minden olyan esetben alkalmazni kell-e, amikor az ügylet tárgyát termőföld is képezi?

Gyanúsított: Nem tudok a kérdésre válaszolni. Az utasítás tartalmát részletesen kellene ismerni a válaszhoz és két és fél év távlatából erre nem emlékszem.



Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által az MNV Zrt-nek adott, 2008. június 16. napján kelt tájékoztatását. Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről van-e tudomása, ezt látta-e, olvasta-e?

Gyanúsított: Nem emlékszem arra, hogy az iratot láttam volna, de annak tartalmát, miszerint 2008. augusztusban vagy szeptemberben a NIF ajánlatot fog tenni a cserében érintett ingatlanok megszerzésére, ismertem.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Ön által a jelen kihallgatás során említett eseteken kívül találkozott-e, illetve beszélt-e, illetve kapcsolatba lépett-e a befektetők részéről eljáró személyek bármelyikével?

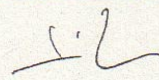
Gyanúsított: Érdemben bizonyosan nem. A befektetők részéről egyedül [redacted] úrral találkoztam három alkalommal, egyszer a parlamenti találkozót követően, egyszer a szerződés aláírásakor, egyszer pedig a szerződés aláírását követően. Egy alkalommal pedig a befektetők ügyvédjével, [redacted] volt egy rövid egyeztetés 2008. talán májusában, előkészíteni a [redacted] úrral való találkozót.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a 2008. május 21-i találkozó után miért mindvégig cserében gondolkodtak és volt-e valamilyen határidő, ami sürgette az ügyintézését?

Gyanúsított: A parlamenti egyeztetésen bizonyosan elhangzott az, hogy a beruházás tervezett megvalósítási határidejéhez milyen tulajdonba lépési dátum vagy határidő szükséges. bizonyosan elhangzott az is, hogy a befektetők kezdeményeznek cserét. Más tulajdonszerzési forma nem hangzott el a parlamenti megbeszélésen. Anélkül, hogy logikai kapcsolatot teremtenék a két állításom között, azért ingatlan cserével foglalkoztunk, mert a parlamenti egyeztetésen erről volt szó.

Védő: A kérdéses csere előtt vagy azt követően bármikor volt-e más jelentkező vagy érdeklődő a sukorói földterületekre és ha igen, milyen áron vagy milyen megoldás alapján?

Gyanúsított: Ismereteim szerint nem volt. A befektetővel való tárgyalások megkezdése után az MNV megkereste a sukorói ingatlanok vagyongazdálkodóit, annak érdekében, hogy nyilatkozzanak arról, hogy állami feladat ellátáshoz szükség van-e a területekre. Mindhárom szervezet vezetője egybehangzóan úgy nyilatkozott, hogy nincs szüksége az államnak a kérdéses ingatlanokra. Ezért is tűnt különösen célszerűnek az, hogy az albertirsai autópálya által érintett, illetve fejlesztési övezetbe kerülő területeket az állam ne készpénzzel, hanem számára fölösleges ingatlanok átadásával szerezze meg.



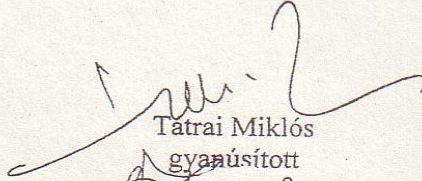
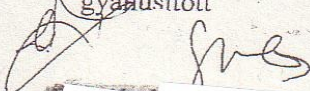
Egyebet elmondani nem kívánok, a jegyzőkönyv helyesen tartalmazza az általam elmondottakat, ezért a két példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

A jegyzőkönyv lezárva: 13.08 órakor.

K.m.f.


[redacted]
főügyész
 
[redacted]
főügyészégi ügyész

[redacted]
jegyzőkönyvvezető


Tatrai Miklós
gyanúsított

[redacted]
védő

KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉGNEK

B u d a p e s t

Hiv.sz.: Nyom. 202/2009.

Tisztelt Főügyész!

Alulírott Tátrai Miklós gyanúsított az ellenem hűtlen kezelés büntette kísérlete miatt folytatott bűnügyben – a gyanúsítotti jogokra vonatkozó figyelmeztetések ismeretében – az alábbiak szerint pontosítom, illetőleg egészítem ki a gyanúsítottkénti kihallgatásomon tett vallomásomat:

A 2010. szeptember 9. napján történt kihallgatásomról készült jegyzőkönyvet utólag ismét átolvasva az alábbi szövegpontosításokat, javításokat teszem:

3. oldal alólól számított 11. sorban a „közép-magyarországi régió” szövegrészt *közép-dunántúli régió-ra* módosítom.

9. oldal 2. sorában a „beruházás jóváhagyása” szövegrészt *csere jóváhagyása-ra* módosítom.

9. oldal 5. sorában a „projekt egy része” szövegrészt *projekt egésze-re* módosítom.

10. oldal 4. bekezdés 15. sorának végén a „még akkor is a” szövegrészt *még akkor is ha-ra* módosítom.

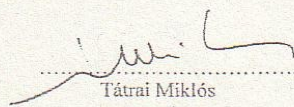
Az eddig jegyzőkönyvbe foglalt vallomásaimat az alábbiakkal egészítem ki:

A befektetői körbe tartozó személyek és azok esetleges munkatársai –  úr kivételével – ismeretlenek számomra, a parlamenti megbeszélésen kívül nem találkoztam és nem beszéltem velük, még a nevükre sem emlékszem.

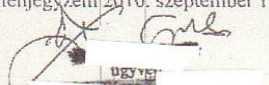
A cseréügylettel érintett hatóságok, állami szervezetek dolgozóival, vezetőivel a vezérigazgatói megbízásom megszűnése óta semmiféle kapcsolatban nem álltam, s vezérigazgatóként is pusztán konkrét ügyek kapcsán, kizárólag hivatalos érintkezés volt közöttünk, így e személyeknek a nevét, elérhetőségét sem tudom emlékezetből megjelölni.

Fenti vallomásomat elolvasás után aláírom, s a nyomozóhatóságnak az iratokhoz csatolás céljából megküldöm.

Kelt Budapesten, 2010. szeptember 15. napján


Tátrai Miklós
gyanusított

Ellenjegyzem 2010. szeptember 15. napján:






KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

JEGYZŐKÖNYV

a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtó alatti hivatalos helyiségében 2010. év október hó 12. napján 11.08 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben Tátrai Miklós gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.

Jelen vannak:

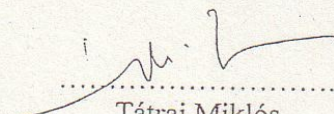
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

főügyészségi ügyész
ügyészségi fogalmazó
jegyzőkönyvvezető
gyanúsított
védő
védő

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

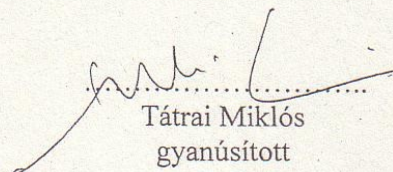
Gyanúsított: Igen, megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni. Korábbi vallomásaimat fenntartom. Kérdésekre hajlandó vagyok válaszolni.


Tátrai Miklós
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

12

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem.



Tátrai Miklós
gyanúsított

Gyanúsított vallomása:

Korábbi vallomásaimhoz jelenleg mást nem kívánok hozzátenni.

Ügyész: Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a parlamenti megbeszélésen hogyan merült föl elvi lehetőségként a csere.

Gyanúsított: Azt tudom megismételni, amit a korábbi vallomásomban elmondtam. A parlamenti megbeszélésre a befektetők azzal az igénnyel érkeztek, hogy a korábban a beruházás érdekében megszerzett területeket el szeretnék cserélni az általuk kiválasztott állami tulajdonú területekre. A megbeszélésen elhangzott az a motiváció, miszerint a beruházás részeként megépíteni tervezett kaszinó Pest megyében nem jöhet létre és a kormányzati előkészítő egyeztetéseken számukra közép-magyarországi régióban lévő helyszínt javasoltak. Hogy korábban megszerzett ingatlanokat milyen módon és miért pont azokat szerezték meg, azt nem tudom, mint ahogy azt sem, hogy a sukorói ingatlanokat milyen információk alapján választották ki.

Ügyész: Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a befektetők hogyan szereztek tudomást a csere lehetőségéről, mint a sukorói ingatlanokkal való rendelkezés egyik módjáról.

Gyanúsított: Nincs erről információm.

Ügyész: Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a közút-, illetve gyorsforgalmi út építése esetén a területszerzés a vonatkozó jogszabályok alapján mely szervezetnek a feladata?

Gyanúsított: Kérdésre nem tudok teljeskörűen válaszolni. Felteszem, hogy van ilyen feladata, illetve lehetősége, beleértve a kisajátítást is, a NIF Zrt-nek, de semmi nem zárja azt ki, hogy bármilyen céllal az MNV Zrt. csereszerződést kössön. A NIF Zrt-nek a joga nem kizárólagos jog, kisajátítás tekintetében van neki kitüntetett szerepe. Az MNV, illetve jogelődjei számos alkalommal adtak át korábban állami tulajdonba került területeket útépítésre a NIF Zrt-nek.

Ügyész: Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a közút-, illetve gyorsforgalmi út építése esetén az MNV Zrt. általi területszerzést mely jogszabályok teszik lehetővé?

1.2

Gyanúsított: Miután nem vagyok a jogi kérdések szakértője, ezért csak vezetői ismereteim és tapasztalatom birtokában tudok a kérdésre válaszolni. Lényegében visszakérdezni, hogy ha a jogszabályok bármely magyarországi vagy külföldi vagyonelem megszerzését lehetővé teszi az MNV számára, akkor miért pont a gyorsforgalmi úthálózathoz szükséges területek megszerzését zárna ki bármilyen jogszabály?

Ügyész: Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csereügylet előkészítése során készült előterjesztésekben az MNV Zrt. a csere, illetve a gyorsforgalmi út részére történő területszerzés alapjaként mely jogszabályokra hivatkozott?

Gyanúsított: Nem tudok a kérdésre válaszolni.

Ügyész: Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a Tanács részére szóló előterjesztés megtételét, illetve a csereügyletről való döntést megelőzően az MNV Zrt. meggyőződött-e és ha igen, akkor hogyan, arról, hogy a Pilis külterület 0188/2. hrsz-ú ingatlan [redacted] tulajdonában volt-e?

Gyanúsított: A kérdésre részben tudok válaszolni. A döntés meghozatala és előkészítése a vonatkozó jogszabályoknak megfelelt. Valamennyi, MNV-n belüli szervezeti egység a szükséges feladatát elvégezte és egyetértését írásban jelezte. Emlékeim szerint az előterjesztés is tartalmazta azt, hogy a földhivatal még nem vezette át az előterjesztés tárgyalásának időpontjáig [redacted] tulajdonszerzését, ezért mind az előterjesztés, mind a döntés úgy szült, hogy amennyiben megtörténik hivatalosan is [redacted] tulajdonszerzése, akkor érvényes az egész döntés és tranzakció. Ez tehát a csereszerződés megkötésének számos feltétele közül az egyik. Ez egyáltalán nem volt példa nélküli gyakorlat az állami vagyongazdálkodásban. Nagyon sok szerződés megkötésének voltak hatályba léptető feltételei, illetve sok tanácsi döntés tartalmazott szerződéskötéshez szükséges feltételeket. Ezek teljesülésének hiányában természetesen a döntések nem hatályosak.

[redacted] édő:

Annyi megjegyzésem lenne, hogy álláspontom szerint ezek a kérdések szétmosás a büntetőjogi törvényi tényállás kereteit, nem a konkrét vagyongazdálkodási kötelezettségre irányulnak, amelyből egy esetleges hűtlen kezelés bünteténél vagyoni hátrány származhat. A szokatlanul hosszú gyanúsítás szövegéből sem derül ki, hogy a számos felsorolt, konkrétan a büntetőjogi tényálláshoz nehezen kapcsolható jogszabályhely közül melyik az, amely a gyanúsított vonatkozásában megszegésre került, melyek ezek közül azok a vagyongazdálkodási szabályok, amelyek megszegésével kapcsolatosan okozati összefüggésben vagyoni hátrány keletkezhetett volna. Álláspontom szerint pusztán azt szükséges sarkosan vizsgálni, hogy a gyanúsított az értébecslések esetleges valótlan tartalmával tisztában lehetett-e, és ennek tükrében tett-e olyan vagyoni jogi intézkedést, amellyel a

JL

szándéka vagyoni hátrány okozására irányulhatott. Azt is szükséges hozzátennem, ami már egyébként számtalanszor elhangzott, hogy őt kiragadták egy testület egészéből, a vagyoni jogi döntés testületi döntés volt, a vezérigazgatói aláírás pedig ennek már csak egy kötelező folyománya volt. Álláspontom szerint Tátrai Miklós büntetőjogi felelősségre vonásához vagy az eljárás esetleges megszüntetéséhez már most rendelkezésre állnak minden iratok, adatok, ez a kérdés megítélésem szerint eldönthető. A kihallgatás elején feltett két kérdés pedig burkolatlan arra irányul, hogy esetlegesen olyan személyeknek a felelősségre vonása is megtörténhessen, akik az ügyben már tanúként lettek kihallgatva és akik miatt ez a nyomozás a Központi Nyomozó Főügyészség hatáskörébe tartozhat. Álláspontom szerint ezzel kapcsolatban is a gyanúsított majd mindent elmondott, tőle a jövőben ezzel kapcsolatban több információ nem várható. Ami számomra teljesen érthetetlen, hogy az ügyészség valótlan tartalmú, rossz értékbecslésekre hivatkozik, ezeknek ódiumát felrója a gyanúsítottaknak, azonban az értékbecslést készítő tanúként szerepelnek az ügyben. Természetesen nem ezt tartom problémának, hanem azt, hogy az egyébként büntetőjogi felelősséggel ezek szerint nem tartozó értékbecslők által elkészített szakvélemények szolgáltatják a gyanúsított szándékos vagyoni hátrány okozására irányuló magatartásához az alapot, legalább is a gyanúsítás szerint.

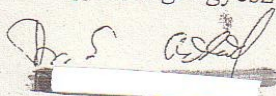
Egyebet elmondani nem kívánok, a jegyzőkönyv helyesen tartalmazza az általam elmondottakat, ezért a két példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

A jegyzőkönyv lezárva: 11.38 órakor.

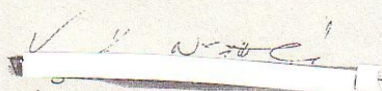
K.m.f.



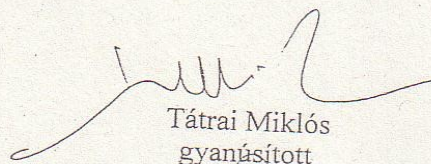
főügyészségi ügyész

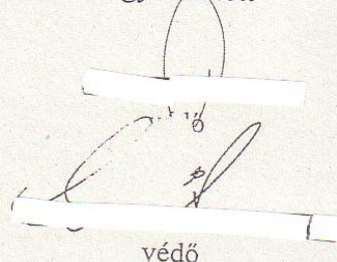


ügyészségi fogalmazó



jegyzőkönyvvezető


Tátrai Miklós
gyanúsított


védő



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

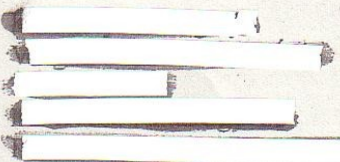
Nyom. 202/2009.

JEGYZŐKÖNYV

a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtó alatti hivatalos helyiségében 2010. év november hó 18. napján 11:19 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben Tátrai Miklós gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.

Jelen vannak:

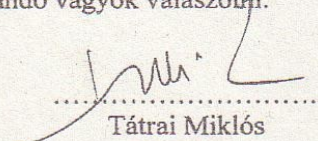


főügyészségi ügyész
jegyzőkönyvvezető
gyanúsított
védő
védő

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

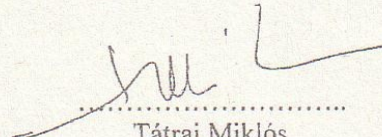
Gyanúsított: Igen, megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni. Korábbi vallomásaimat fenntartom. Kérdésekre hajlandó vagyok válaszolni.


Tátrai Miklós
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

1.7

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem.


Tátrai Miklós
gyanúsított

Gyanúsított vallomása:

Korábbi vallomásaimat fenntartom és rövid kiegészítést kívánok tenni.

Az elmúlt hetekben a sajtóban megjelentek olyan információk, amik megítélésem szerint téves irányba terelhetik a nyomozást, ezért azokra szeretnék röviden reflektálni.

Megjelent egyrészt az az álhír, hogy szándékomban van úgymond vádalkut vagy nyomozati alkut kötni. Ez már csak azért is teljesen alaptalan, mert az egyéb feltételek mellett ismereteim szerint egy ilyen alkuhoz szükséges egyrészt az, hogy én bűncselekményt kövessek el, másrészt, hogy legyen tudomásom arról, hogy más bűncselekményt követett el. Szeretném határozottan kijelenteni, hogy a nyomozás tárgyát képező ügyben senki által elkövetett jogsértésről, bűncselekményről nincs tudomásom. Ha már az újságban nevek is elhangzottak, akkor azt is szeretném egyértelművé tenni, hogy [redacted] kapcsolatban sincs ilyen információm.

Megjelent egy olyan híradás is, amely egy tőlem származó, [redacted] úrnak küldött e-mail részleteit taglalja és von le téves következtetéseket. Ezzel kapcsolatban el kívánom mondani azt, hogy a Bajnai kormány hivatalba lépését követően – megítélésem szerint részben politikai, részben személyes okból – a Pénzügyminisztérium és a miniszterelnök vizsgálatot rendelt el és folytatott le a sukorói projekthez fűződő ingatlancsere kapcsán. Annak dacára, hogy az MNV Zrt. tulajdonosi jogait gyakorló Pénzügyminisztérium – szemben az MNV-vel – a tervezett projekt egészéről alapos információkkal rendelkezett és az ingatlancsere összes részletéről információval bírt, azt a látszatot kívánták keltetni a nyilvánosság előtt, hogy az ingatlancsere az MNV mindenkitől független akciója volt. Amikor [redacted] úrtól felkérés érkezett arra, hogy mintegy kívülről ismertessük meg őt a csere körülményeivel, akkor a hivatalos válasz mellé született meg az a privát e-mail, amely a sajtóban megjelent. Egy mondat, amelyet az e-mail tartalmaz, tehát személyes hangvételű, nem jogi nyelven íródott és indulatoktól fűtött. Téves és a valóságot félreértelmező a mondatnak az a szó szerinti értelmezése, miszerint [redacted] szóban forgó szerződés megkötését rendelte volna el. Ahogy azt a korábbi vallomásaimban is mondtam, a miniszterelnök arra kérte fel az MNV-t, hogy egy jogszabályokkal összhangban álló tranzakciót folytasson le, amennyiben az lehetséges. A szerződés tartalmát, annak részleteit [redacted] tőlem soha nem hallotta és tudomásom szerint sehonnan nem ismerte. Sem a szerződés megkötése előtt, sem annak megkötése után.

_____ védő indítványa:

Ehhez kapcsolódóan indítványozom _____ tanúkenti kihallgatását. Kérem, ennek időpontjáról értesítsenek.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a 2009. június 9. napján 12:12 órakor küldött e-mail kinyomtatott szövegét, amelyen feladóként Tátrai Miklós, címzettként pedig _____ cím van megjelölve.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ez az az e-mail, amit az előzőekben említett. Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan is, hogy kell érteni az üzenetnek azt a kérdését, hogy „Átküldjem azt az emlékeztetőt is, amiben a miniszterelnök rendeli el a cseréligyletet?”?

Gyanúsított: Az előttem lévő papíron szereplő szöveg emlékeztet egy olyan magánlevélre, amelyet _____ küldtem a kérdéses időszakban. Hogy pontosan megegyezik-e azzal, hogy hiteles-e és hogy honnan származik, erről nem lehet információ. A levélnek a megszólítása és az aláírása, mint ahogy a tartalma is, hangsúlyozottan egy magán levél, egy baráti levél. Ezért nem a hivatalos, precíz szóhasználatot tartalmazza, hanem egy baráti beszélgetését, amelyben az ember rendszerint leegyszerűsítve fogalmaz. Amint az előbb is mondtam, a „rendeli el” kifejezés tartalmilag jogi értelemben valótlan, hiszen _____ nem rendelte el ennek a szerződésnek a megkötését. Semmilyen szerződését, különösen ezt a szerződését, aminek tartalmát nem is ismerhette. A mindenkori miniszterelnök semmilyen jogi kapcsolatban az MNV Zrt-vel nem állt, ugyanakkor természetesen lehetősége volt arra, hogy megfogalmazzon kívánságokat, felkéréseket az MNV felé. Ez esetben is ezt tette, erről részletesen a korábbi vallomásaimban már beszámoltam. Természetesen az MNV az ehhez hasonló kéréseket minden esetben úgy kezelte, hogy ha lehetőség volt azokat jogszerűen teljesíteni, akkor igyekezett megfelelni a kormányzati elvárásoknak, amennyiben nem volt lehetőség, akkor pedig azt jelezte, hogy nem áll módjában a felkérés szerint eljárni. Mindkét esetre számos példa volt az MNV működése során. Nem volt például jogi alapja annak, hogy a miniszterelnök vagy a Kormány elrendelje az állami cégek vezetői prémiumának elvonását, de megfogalmazták azt a felkérést, hogy ezeket a prémiumokat önként fizessék be a cégvezetők szolidaritási alapba. Ez tartalmilag, jogilag nem volt utasítás. Bárki megtagadhatta a felkérésnek való megfelelést. Az MNV ez esetben is azt tette, hogy a felkérésnek megfelelően továbbította az érintettek felé a miniszterelnök kérését, illetve a jogi környezetbemutatókat. Azt pedig számos esetben számos vita során jeleztem személyesen én is a miniszterelnöknek, illetve munkatársainak, hogy döntést sem ők, sem az MNV erről a kérdéssel nem tud jogszerűen hozni. A köznyelvben azonban azóta is mindenki úgy fogalmaz, hogy a miniszterelnök elrendelte a prémiumok felajánlását és befizetését. Ugyanilyen pongyola fogalmazás szerepel a _____ küldött e-mailben is.

L. 2

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mit értett azon az Emlékeztetőn, amely az előbbieken az e-mailből idézett kérdésben szerepel?

Gyanúsított: Ez az emlékeztető nem más, mint a 2008 májusi, Nándorfehérvári termi találkozóról készült összefoglaló, melyet az ügyészség már régóta jól ismer. Ebben sem szerepel a „rendeli el” kifejezés. Az e-mailnek ezzel a mondatával arra kívántam felhívni a figyelmet, hogy nem korrekt eljárás az, ha [redacted] [redacted] miniszterelnökként már nem emlékszik arra, hogy miniszterként milyen megbeszélésen vett részt.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon, van-e tudomása olyan kiegészítő tájékoztatásról, amelyet a Pénzügyminisztérium által elrendelt vizsgálat során a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács elnöke adott írásban [redacted] pénzügyminiszternek és amennyiben igen, milyen hivatkozás szerepelt abban a csereügylet indokaként?

Gyanúsított: Emlékszem arra, hogy 2009 júniusában a vagyontanácsnak komoly vitája alakult ki a pénzügyminiszterrel a csereszerződés kapcsán. [redacted] ugyanis részben saját hatáskörben lefolytatott egy vizsgálatot, részben az MNV-t is vizsgálat lefolytatására kérte fel. A pénzügyminiszter hozzáállása az ügghöz hasonló volt, mint amelyre az előző kérdésnél más kormányzati szereplő kapcsán hivatkoztam, nevezetesen az MNV tulajdonosi jogait gyakorló, minden korábbi tanácsi anyagot a tanácstagokkal egyidőben (a döntés előtt) megkapó, a Tanács ülésén magát képviseltető miniszter úgy tesz, mintha semmi tudomása a döntésről és annak előzményeiről nem lenne. A vagyontanács olyan írásos anyagot is kapott a minisztertől, amelyben [redacted] kétségeit fejezi ki az egy évvel korábbi döntés jogszerűsége tekintetében. Ez a vélemény az MNV apparátusát és a vagyontanács tagjait is mind jogi tartalmában, mind megközelítésében felháborította, hiszen a tulajdonos hagyta magára az MNV Zrt-t a valótlan politikai támadásokkal szemben. A vagyontanács megtárgyalt és elfogadott egy olyan levéltervezetet, melyet [redacted] küldött arról, hogy az általa megfogalmazott kételyek alaptalanok és a tranzakció minden tekintetben jogszerű volt. A levél pontos tartalmára ma már sajnos nem emlékszem. Feltehetően egyébként miniszter úr a Tanács álláspontját végül elfogadta, hiszen ellenkező esetben a két héttel későbbi felmentésem indoklásában hivatkoznia kellett volna a vélt szabálytalanságokra.

Eljáró ügyész a tanú elé tárja az MNV Zrt-nek a Tanács részére szóló, 2009. június 26. napján készült, 26/1/NVT/2009.07.01. sz. előterjesztésének másolatát, amelynek mellékletei között szerepel többek között a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács elnöke által [redacted] címzett, 2009. június 26. napján kelt levéltervezet és a Parlament Nándorfehérvári termében 2008. május 21.

12

napján tartott megbeszélésről 2008. május 26. napján készített Emlékeztető másolata.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről van-e tudomása?

Gyanúsított: Az elem tárt dokumentum nagy valószínűséggel azonos azzal, amelyet a vagyontanács elé terjesztettem, de ezt teljes bizonyossággal nem tudom állítani.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a mellékletek között szereplő, említett levéltervezetről van-e tudomása, illetőleg azt olvasta-e?

Gyanúsított: Igen. Erről a levélről vagy legalább is egy ehhez nagyban hasonlító levélről beszéltem az imént. Emlékeim szerint a levelet a vagyontanács elfogadta és a levelet a pénzügyminiszternek megküldte. Hogy pontosan az elem tárt dokumentumban szereplő tartalommal vagy kisebb módosításokkal, erre ma már nem emlékszem.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Ön elé tárt előterjesztésen a Tátrai Miklós vezérigazgató megjelölés melletti aláírást felismeri-e?

Gyanúsított: Igen, az feltehetően az én aláírásom.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy milyen okból szerepel az Ön elé tárt levéltervezeten az a megfogalmazás, hogy „az MNV Zrt. egy 2008. május 21-én, [redacted] akkori miniszterelnök úrnál tartott egyeztetésen (amelyről a 1.sz. mellékletben csatolt emlékeztető készült) határidők és felelősök megnevezésével kapta feladatául, hogy a Fejér megyei földterületek cseréje ügyében eljárjon”?

Gyanúsított: Mert így történt. Az ügyész úr által idézett szövegben meghivatkozott emlékeztető a Nándorfehérvári termi megbeszélésről készült emlékeztető, amelyről már több ízben részletesen nyilatkoztam. A levéltervezetben szereplő hivatkozások kizárólag a miniszterelnöki hivatal által készített emlékeztetőben szereplő tartalmat idézik vissza. Ahogy azt korábban is elmondtam egyébként, az ominózus emlékeztetőt én magam csak annak elkészülte után majdnem egy évvel, a nyomozás megindulása után láttam először, akkor, amikor főügyész úrnak egy iratesomag részeként átküldtem.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ki szabta feladatául az MNV Zrt-nek egy 2008. május 21-én, [redacted] akkori miniszterelnök úrnál tartott egyeztetésen határidők és felelősök megnevezésével, hogy a Fejér megyei földterületek cseréje ügyében eljárjon?

1.2

Gyanúsított: Ezzel kapcsolatban korábban már mindent elmondtam, azokat fenntartom.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy részleteiben miért csak a csere feltételeit vizsgálta az MNV Zrt. az ingatlanszerzés módjaként?

Gyanúsított: Ugyanerre a kérdésre a korábbi kihallgatásom során már válaszoltam, az akkor mondottakat fenntartom. A magántulajdonú és állami tulajdonú ingatlanok elcserélését a projekt befektetője kezdeményezte, részint abban a [redacted] ügyvéd által írt levélben, amelyet én első ízben ügyész úr kezében láttam, de az MNV apparátusa ismerte, részben a parlamenti megbeszélésen. A felkérés az MNV tekintetében tehát egy csereszerződés jogszerűségének vizsgálatára és előkészítésére vonatkozott.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ki döntött arról, hogy cseréügyletet kössön az MNV Zrt.?

Gyanúsított: Erről természetesen a döntési hatáskörrel rendelkező vagyontanács döntött.

Eljáró ügyész a tanú elé tárja [redacted] tanúkenti kihallgatásáról készített jegyzőkönyv 4. oldalán szereplő, az emlékeztetővel kapcsolatos azon nyilatkozatot, amelyben a következők szerepelnek:

„A találkozón Tátrai úr elmondta, hogy egybefüggő állami földterület nincsen a beruházáshoz, azonban mód van arra, hogy cserével ezt ki lehet alakítani. A cserét, mint hasznosítási módot Tátrai úr vezette fel.”

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az említett találkozón Ön tett-e ilyen nyilatkozatot?

Gyanúsított: A tanúvallomásban szereplő megfogalmazás részben szakszerűtlen, részben azt gondolom, hogy rossz emlékeken alapszik. Egyrészt az ügyészség rendelkezésére áll az a levél, amelyben jóval a találkozó előtt a befektetők kezdeményezték a cserét, ezért is logikátlan az, hogy azt egy hónappal később én kezdeményeztem volna. Másrészt teljes mértékben szakszerűtlen az a megfogalmazás, hogy egybefüggő terület kialakításának és a cserének bármi köze lenne egymáshoz. A Velencei-tó partján lévő ingatlanok a cserét megelőzően is egy földrajzi egységet képező, de tucatnyi helyrajzi számon szereplő, egymástól függetlenül hasznosítható ingatlanok voltak. A tulajdonos személyének megváltozása, vagyis a csere ebben semmilyen változást nem eredményezett, vagyis a területek a mai napig sem egybefüggőek, a szó jogi értelmében.

[redacted] védő 12:26 órakor távozik a kihallgatás helyiségéből.

L.2

[redacted] védő 12:30 órakor távozik a kihallgatás helyiségéből.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja [redacted] tanúkénti kihallgatásáról készült jegyzőkönyv 6. oldaláról a következő vallomásrészletet a 2008. május 21-én a Parlamentben tartott megbeszéléssel kapcsolatban:

„A társalapítók azt is javasolták a miniszterelnöknek, hogy legyen egy csereügylet, kifejezetten arra a telekre vonatkozóan, amit [redacted] talált a Velencei-tónál. Emlékszem, hogy akkor a miniszterelnök megkérdezte [redacted] és Tátrai urat külön-külön, hogy a törvény szerint lehetséges-e ilyen cserét végrehajtani és amennyiben emlékszem, Tátrai úr azt mondta, hogy igen, lehetséges.”
 Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az említett találkozón elhangzott-e a miniszterelnök részéről ilyen kérdés és Ön tett-e rá olyan nyilatkozatot, amely az idézett tanúvallomás részletben szerepel?

Gyanúsított: Mindenek előtt szeretném azt megjegyezni, hogy nem tudom azt, hogy az említett úr kicsoda. Felteszem, hogy azon befektetők egyike, akik a parlamenti megbeszélésen részt vettek. Az általa mondottak lényegében megfelelnek az én emlékeimnek is, és már önmagukban cáfolják az előzőekben idézett másik tanúvallomást. Ahogy azt a saját korábbi vallomásomban elmondtam, miniszterelnök úr valóban megkérdezte tőlem, hogy van-e jogszabályi lehetőség állam és magántulajdonos között ingatlancserére. Én azt válaszoltam, általánosságban van, a konkrét ügylet lehetőségét azonban részletesen meg kell vizsgálni.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. 2008. június 25. napján kelt, MNV/01/28559-52/08. sz. feljegyzésének másolatát.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezt megkapta-e?

Gyanúsított: Nem emlékszem erre a feljegyzésre. Amennyiben hivatalosan megkaptam volna, ez esetben a szignómnak és a döntésemnek szerepelnie kellene rajta.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a legutóbb Ön elé tárt feljegyzésben foglaltak alapján Ön döntött-e arról, hogy a tájékoztató mikor, milyen formában és kinek a részére kerüljön kézbesítésre?

Gyanúsított: Miután a feljegyzésből még a tájékoztató pontos témája sem derül ki, ezért sajnos nem tudok a kérdésre válaszolni. Amennyiben készült bármilyen tájékoztató a Tanács számára, azon az előterjesztést készítőnek neve és szignója szerepel.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a Tanács részére szóló, 2008 júniusi, „A King City Kft. sukorói ingatlanokon tervezett beruházásokkal kapcsolatos tájékoztatás” elnevezésű tájékoztató másolatát, valamint a Nemzeti Vagyongazdál-

L'2

kodási Tanács 2008. június 25-i üléséről készült, 22/JKV/NVT/2008. számú jegyzőkönyvkivonat másolatát, amely szerint az ülésen a gyanúsított is jelen volt és amelyben az Ön részéről a következő kijelentések szerepelnek:

„van két anyag, amit kiosztottunk, nem tárgyalásra, csak a Tanácstagok informálására.”

„A másik pedig egy ingatlan beruházásról szóló tájékoztató, amelyben állami földterületek érintettek. Ez már picit szerepelt a sajtóban és lehet, hogy nagyon fog azt megelőzően, hogy konkrét előterjesztés a Tanács elé kerüljön. Úgyhogy mindössze annyi a cél, hogy tudjatok ezekről.”

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az említett idézet az előbbieken Ön elé tárt tájékoztatóra vonatkozik-e?

Gyanúsított: Csak a bizonytalanságomat tudom ez ügyben ügyész úrral megosztani. Egyrészt nem emlékszem arra, hogy az elem tárt tájékoztatót láttam volna, bár ennek ellenkezőjét sem tudom kétséget kizáróan állítani. Tekintettel arra, hogy a Tanács elé a cseréről szóló előterjesztést egy hónappal ezen tájékoztató elkészültét követően és az MNV valamennyi érintett szakterületének együttes javaslataként került, ez az anyag viszont kizárólag egy szakterület álláspontját tartalmazza, ezért inkább azt valószínűsítem, hogy ez egy munkaközi verzió. A tanácsulási jegyzőkönyve tekintetében 2,5 év távlatából sajnos nem tudok érdemi választ adni a kérdésre.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. ingatlanvagyonért felelős vezérigazgató helyettesének 2008. június 17. napján kelt, MNV/01/38157/0/2008. sz. feljegyzésének másolatát.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezt Ön megkapta-e, illetve a vezérigazgatói titkárság megkapta-e?

Gyanúsított: Amint azt korábbi tanúvallomásomban is elmondtam, nem emlékszem arra, hogy az elem tárt feljegyzést láttam volna. Amennyiben elem került volna, akkor ezen is feltehetően szerepelne a szignóm és a döntésem. Arról nem is lehet tudomásom, hogy a titkárságomon járt-e ez a feljegyzés. Megerősítem a korábban mondottakat, hogy a feljegyzés tartalma nem életszerű, nem tükrözi az MNV valós belső folyamatait.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a vezérigazgatói titkárságra kerülő és Önnek, mint vezérigazgatónak küldött iratokat a titkárságon dolgozó személyek átadták-e Önnek?

Gyanúsított: A nagy mennyiségű iratforgalomra tekintettel az volt a kialakult gyakorlat, hogy csak azok az akták, iratok kerültek elem, melyekhez vagy az én döntésemre, vagy az én hivatalos aláírásomra volt szükség. Az e nélkül intézendő ügyeket munkatársaim saját hatáskörben rendezték el.

1.2

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a vezérigazgatói titkárságra kerülő és Önnek, mint vezérigazgatónak tájékoztatásként küldött iratokat a titkárságon dolgozó személyek átadták-e Önnek?

Gyanúsított: Amennyiben a munkatársaim úgy ítélték meg, hogy szükséges az adott tájékoztató ismerete az én számomra, akkor át kellett volna adniuk.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a legutóbb említett feljegyzésre vonatkozó, az iktatórendszeri képernyőablak kinyomtatott példányát, valamint a kézbesítő könyv másolatát, amely szerint a vezérigazgatói titkárság átvette a feljegyzést. Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a vezérigazgatói titkárság átadta-e a feljegyzést Önnek?

Gyanúsított: Egyrészt azt gondolom, hogy vezérigazgatóként nem az iktatókönyvek böngészése volt a feladatom, így a téma megválaszolásához jelenleg sem nyújtanak az iktató könyvek segítséget. Megismétlem azt, nem emlékszem arra, hogy a hivatkozott feljegyzést én láttam volna. De most alaposabban átolvasva az a véleményem, hogy egy olyan levelet, amelyet az egyik munkatársam egy másik munkatársamnak ír arról, hogy neki mi a véleménye az értébecslések kezelésének menetéről, nem is kellett látnom, nem kellett hozzá viszonyulnom. Az MNV belső működését a jogszabályokon túl több, mint száz belső utasítás szabályozta és nem egyéni értelmezések vagy szándékok alapján dolgoztunk.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy van-e tudomása olyan együttműködési megállapodásokról, azokra vonatkozó előkészítő iratokról és nemzeti vagyongazdálkodási tanácsi döntésekről, amelyeket ingatlanszerzések tekintetében, illetve ingatlanszerzések, kisajátítások és ingatlan-nyilvántartási eljárások tekintetében az MNV Zrt. kötött a NIF Zrt.-vel, illetve van-e tudomása az együttműködési megállapodásokhoz kapcsolódó meghatalmazásokról?

Gyanúsított: Emlékszem arra, hogy hasonló tárgykörben született megállapodás a NIF Zrt. és az MNV Zrt. között azon földterületek vonatkozásában, amelyek már állami tulajdonban vannak, de azokon a NIF autópályát kíván építeni, illetve melyek autópálya-építés után az útpálya mentén megmaradt, a NIF számára szükségtelen területek. A megállapodás időpontjára és részleteire már nem emlékszem.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a Tanács részére szóló, 2008. május 26. napján kelt, 20/63/NVT/2008.05.28. sz. előterjesztésének másolatát, a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 397/2008. (V.28.) NVT sz. határozatának másolatát, valamint a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 396/2008. (V.28.) NVT sz. határozatának másolatát.

L. 2

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy van-e ezekről tudomása?

Gyanúsított: Csak ismételni tudom a korábbi válaszomat. A megállapodás tényéről és lényegéről van emlékem, annak részleteiről, pontos szövegéről nincs.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy jelen esetben miért nem a NIF Zrt. járt el az állam részére történő ingatlanszerzés tárgyában?

Gyanúsított: A válasz ügyész úr kérdésére részben magában a vagyontörvényben, részben az együttműködési megállapodásokban rejlik. A vagyontörvény ugyanis azt mondja, hogy az állam számára bármely vagyonelem tulajdonjogát az MNV Zrt., pontosabban a vagyontanács szerzi meg. Amennyiben tehát az MNV olyan megállapodást köt, amelyben szabályozott keretek mellett általános vagy konkrét jelleggel meghatalmaz valakit arra, hogy helyette és nevében eljárjon, az sem jelent kizárólagosságot, vagyis azt, hogy az MNV-t ne illethné meg továbbra is a törvény által biztosított tulajdonszerzési jog. Másrészt az elem tart 4 db együttműködési megállapodás kizárólag „jelenleg állami tulajdonban és az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alatt álló földterületeknek” a NIF általi kezeléséről szól, tulajdonszerzésről egyáltalán nem.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csereügylet előkészítése során az értébecslések elfogadásáról készített-e az értékesítési igazgatóság valamilyen iratot?

Gyanúsított: Feltételezem, hogy igen, de én ilyet nem láttam, mert nem volt sem feladat-, sem hatásköröm az értébecslésekkel kapcsolatban.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. Kontrolling Igazgatóságának 2008. július 25. napján kelt, MNV/01/44627/0/2008. sz. feljegyzésének másolatát.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről a feljegyzésről van-e tudomása, azt látta-e, olvasta-e?

Gyanúsított: Nem emlékszem arra, hogy a feljegyzést láttam volna. Ez azért sem valószínű, mert ismét munkatársaim egymás közötti levelezéséről van szó.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. Kontrolling Igazgatóságának 2008. június 24. napján kelt, MNV/01/38521/1/2008. sz. feljegyzésének másolatát.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről a feljegyzésről van-e tudomása, azt látta-e, olvasta-e?

1.2

Gyanúsított: Nem emlékszem arra, hogy a feljegyzést láttam volna. Ez azért sem valószínű, mert ismét munkatársaim egymás közötti levelezéséről van szó.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a belső véleménynek nevezett iratokat a vonatkozó szabályozás szerint mellékelni kellett-e a Tanács részére szóló előterjesztésekhez?

Gyanúsított: Hogy volt-e ilyen kötelezettség, arra ma már nem tudok pontosan válaszolni. A kialakult gyakorlat az volt, hogy a tanácsstagok számára valamilyen, a Tanács előtt lévő előterjesztéssel kapcsolatos belső feljegyzés (fennmaradt véleménykülönbség) hozzáférhető volt. A rövidebb előterjesztések esetében azok mögé csatolva, a hosszabb előterjesztések esetében jellemzően iratjegyzékben megemlítve és dokumentumtárban elérhetővé téve.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a 625/2008. (VI.19.) Vig. sz. határozatról készített másolatot.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az MNV Zrt. miért szerezte meg a csereszerződés tárgyát képező albertirsai és pilisi ingatlanok teljes területét, amikor a Tanács részére szóló határozati javaslatban az szerepel, hogy az albertirsai ingatlanokra az útépitéshez részben van szükség?

Gyanúsított: A kérdés érdemi részére korábbi vallomásomban már válaszoltam, azt teljes terjedelmében megismételni nem kívánom. De rövid összefoglalásként hivatkozom arra, hogy egyrészt volt jogszabályi lehetőség az ingatlanok megszerzésére, az ingatlanok egy részére az államnak ténylegesen szüksége volt az útépitéshez, az ingatlanok tulajdonosa kinyilvánította, hogy kizárólag egyben kíván megválni az ingatlanoktól és a készpénzkímélő megszerzési mód, vagyis az állam számára teljesen szükségtelen területek elcserélése az állam számára részben szükséges ingatlanokra logikus és célszerű volt. Természetesen értékarányosan.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az MNV Zrt. miért nem az elővásárlási jog gyakorlásával szerezte meg a csereszerződés tárgyát képező pilisi ingatlant?

Gyanúsított: Annak jogszabályi indokait, hogy miért az ismert tartalommal kötött meg a szerződés, a Tanács által jóváhagyott előterjesztés részletesen tartalmazza. Erre ma már pontosan nem emlékszem.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a vezérigazgató milyen módon térhetett el az írásbeli vezérigazgatói utasítástól?



Gyanúsított: Kétféle vezérigazgatói utasítás létezett az MNV Zrt-ben. Azon utasításoktól, melyeket a vagyontanács hagyott jóvá, bár formálisan vezérigazgatói utasításként jelentek meg, a Tanács egyetértésével volt mód eltérni. A vezérigazgató saját hatáskörben hozott utasításaitól értelemszerűen bármikor eltérhetett. A vezérigazgató érvényes döntést kizárólag írásban hozhat. Ez mind vezérigazgatói határozat.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a termőföldcsere kérelmek ügyintézésének eljárására vonatkozó, 17/2008. sz. vezérigazgatói utasítástól milyen módon térhetett el akár a vezérigazgató, akár az MNV Zrt.?

Gyanúsított: Bármely vezérigazgatói utasítástól eltérni a vezérigazgató vagy esetleg a Tanács egyedi döntésével lehet. Arra azonban szeretném felhívni a figyelmet, hogy a belső utasítások esetleges be nem tartásának észlelése a jogi vagy a koordinációs szakterület feladata a belső egyeztetési folyamatban. Azt is meg kívánom jegyezni, hogy a belső eljárási szabályok esetleges be nem tartása semmilyen módon nem érinti az egyes döntések célszerűségét, szakszerűségét és jogszerűségét sem.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csere előkészítése során alkalmazták-e a legutóbb említett vezérigazgatói utasítás rendelkezéseit?

Gyanúsított: Nem tudok a kérdésre válaszolni. Akiknek feladatuk volt jelezni az esetleges problémákat, azok ezt nem jelezték. Az MNV valamennyi illetékes, másod- és harmadvonalbeli vezetője egyetértett a döntési javaslattal.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy megvizsgálták-e a csere-ügylet előkészítése során, hogy a kisajátításról szóló törvényben foglalt, a teljes kisajátítást megalapozó törvényi feltételek fennállnak-e?

Gyanúsított: Nem tudok a kérdésre érdemben válaszolni, de megjegyezni kívánom, hogy a kormányzati felkérésnek és a magántulajdonos kinyilvánított szándékának megfelelően az MNV csereszerződés előkészítésén kezdett el dolgozni.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy meg kell-e határozni az értékesítési igazgatóság számára, hogy milyen célból és milyen szempontok figyelembe vételével rendelje meg egy adott ingatlan értékbecslését egy adott ingatlanügylet esetében?

Gyanúsított: Nem ismerem a független értékbecslési eljárásra vonatkozó részletes szabályokat. A megbízó az értékbecslés szakszerű elkészítéséhez szükséges adatokat meg kell adja, de az értékbecslőt nem befolyásolhatja.

1-2

10
Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy Ön látott-e már közútépítési célból szükséges területre vonatkozó ingatlan értékbecslést?

Gyanúsított: Ha láttam is, akkor arra nem emlékszem.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy van-e tudomása arról, hogy egy ilyen értékbecslésnek melyek a tartalmi követelményei?

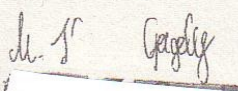
Gyanúsított: Ismét hangsúlyozni kívánom, hogy a vezérigazgatónak a hatályos szmsz és a jogszabályok semmilyen feladat- és hatáskört nem állapítottak meg az értékbecslési folyamat tekintetében.

Egyebekben megjegyezni kívánom, hogy a 19 hónapja folyó nyomozás során minden esetben, amikor arra az ügyészség igényt tartott, teljes mértékben együttműködtem a hatósággal. Továbbra is fenntartom, hogy a velem szembeni gyanúsításban szereplő hűtlen kezelést nem követtem el. Megjegyezni kívánom továbbá, hogy augusztus 31-e óta vagyok kényszerintézkedés hatálya alatt. 5 alkalommal tettem minden részletre kiterjedő vallomást. Ugyanakkor a terhemre rótt, vélelmezett cselekmény, vagyis a Magyar Államnak szándékosan okozott kár kapcsán immár 70 napja érdemi kérdést a hatóság számomra nem tett fel, a saját vallomásaimban mondottakkal ellentétes adattal, ténnyel nem szembesített. A részemre feltett kérdések túlnyomó többsége teljesen független, érdektelen a gyanúsításomtól, azokra tartalmilag tanúként válaszolok. Ezért azt kívánom közölni, hogy a jövőben is szándékomban áll a nyomozás segítése, de a konkrét, velem szembeni gyanúsítást nem érintő kérdésekre előzetes letartóztatásom tartama alatt a jövőben nem kívánok válaszolni.

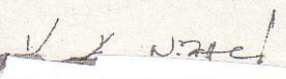
_____ védő 14:05 órakor a kihallgató helyiségbe visszajött.

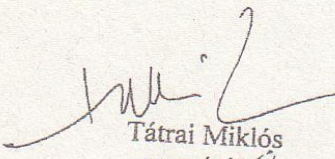
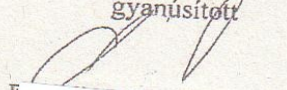
Egyebet elmondani nem kívánok, a jegyzőkönyv helyesen tartalmazza az általam elmondottakat, ezért a két példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

A jegyzőkönyv lezárva: 14:07 órakor.


főügyészségi ügyész

K.m.f.


jegyzőkönyvvezető


Tátrai Miklós
gyanúsított

_____ védő